

南韓對美國就其出口產品之反傾銷措施採用歸零法則請求諮商

林良怡、葉姿嫻

美國的反傾銷措施屢遭世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 會員提出爭端解決請求, 特別是美國於傾銷差額總值 (overall dumping margin) 之計算採取歸零法則¹ (Zeroing Methodology) 為爭議所在。依該法則所認定之結果易高估傾銷差額總值, 使外國廠商之行為較易被認定為傾銷或課徵較高之反傾銷稅。本案亦因歸零法則而起, 南韓於 2009 年 11 月 26 日向 WTO 提出諮商請求², 同年 12 月 3 日日本提出加入諮商之請求³。以下將簡述南韓請求諮商之主張與日本請求加入諮商之理由。

南韓請求諮商之主張

本案係因美國對南韓之鋼鐵製品課徵反傾銷稅, 引起全球第四大鋼鐵業者—南韓的浦東 (POSCO) 公司與其他南韓之鋼鐵產品製造商不滿⁴, 南韓政府遂於 WTO 提起諮商請求。

南韓主張美國商務部 (United States Department of Commerce) 針對其出口至美國的三種產品之反傾銷調查中, 在最終認定採用歸零法則計算加權平均傾銷差額總值 (overall weighted average margins of dumping), 此三種產品分別為不鏽鋼捲 (stainless steel plate in coils)、不鏽鋼捲帶 (stainless steel sheet and step in coils), 與鑽石鋸片 (diamond sawblades) 及其零件⁵。

南韓進一步主張歐盟床單傾銷案 (European Communities- Bed Linen) 及美國軟木傾銷案 (United States- Softwood LumberV) 中之歸零法則與美國商務部於上述產品之傾銷調查所使用之歸零法則是相同的, 且二案例皆被認定不符合 WTO 反傾銷協定。因此, 南韓認為美國商務部在傾銷調查之最終認定與反傾銷稅命令 (anti-dumping duty orders) 使用歸零法則不符合 1994 年關稅及貿易總協定 (the General Agreement on Tariff and Trade 1994, GATT 1994) 第 6 條, 反傾銷

¹ 歸零法則之介紹, 請參閱國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊第 45 期, 「歸零法則專題介紹」, 網址: <http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/>。

² WTO, *United States-Use of Zeroing in Anti-Dumping Measures Involving Products from Korea, Request for Consultations by Korea*, WTO Doc. WT/DS402/1(Nov. 26, 2009) [hereinafter *Request for Consultations by Korea*].

³ WTO, *United States-Use of Zeroing in Anti-Dumping Measures Involving Products from Korea, Request to Join Consultations, Communication from Japan*, WTO Doc. WT/DS402/2 (Dec. 8, 2009) [hereinafter *Request to Join Consultations*].

⁴ Jonathan Lynn, *South Korea Launches WTO Dispute against U.S.*, REUTERS (Nov. 26, 2009), at <http://www.reuters.com/article/idUSTRE5AP2HO20091126>.

⁵ *Request for Consultations by Korea*, supra note 2.

協定第 1 條、第 2.1 條、第 2.4 條、第 2.4.2 條和第 5.8 條⁶。

日本請求加入諮商

日本於其請求加入諮商之文件中，表明其欲參與本案諮商之理由有二，其一為主張於此諮商中具有實質的貿易利益，因日本亦有輸出本案所牽涉的三種產品至美國，故本案之發展與日本在美國市場之銷售具有關聯性；另一為本案所牽涉之歸零法則與美日歸零案⁷ (*United States- Zeroing (Japan)*) 相關⁸。

結語

美國未針對本案做任何實質評論，僅表示其所採行的方法為合法的⁹。然而，美國於反傾銷調查所採行的歸零法則已多次遭 WTO 會員提出爭端解決請求，且系爭措施遭小組或上訴機構認定違反 GATT1994 及反傾銷協定之規定。雖美國主張已依小組或上訴機構之建議修正相關措施，但仍未符合其於 WTO 協定下之義務，例如上訴機構於 2009 年 5 月和 8 月分別作成美歐歸零案 (*United States- Zeroing(EC)*) 與美日歸零案之履行審查小組上訴報告，其中明白建議爭端解決機構要求美國遵從判決並履行其義務¹⁰。

由上述案例可知，美國遲未履行其義務，仍堅持於傾銷調查程序中採用歸零法則，故本案於諮商程序解決紛爭的機會不大，勢必進入小組審查階段，然按小組或上訴機構於過往案例之衡量標準，美國於本案被認定違反反傾銷協定之可能性很高。不過，由於美國一直認為當初會員國於反傾銷協定中並未就禁止使用歸零法則達成共識，上訴機構之立場顯有超越會員共識之嫌，故甚至在杜哈回合談判中鼓吹修改反傾銷協定以便能允許歸零法則之適用。職是之故，縱使本案最後係由南韓勝訴，歸零法則之爭議未必就能如此落幕，恐仍有待未來觀察。

⁶ *Id.*

⁷ 美日歸零案，請參閱國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊第 86 期，李嘉沂、林良怡，「美日歸零案履行審查小組報告出爐」。

⁸ *Request to Join Consultations, supra note 3.*

⁹ Jonathan Lynn, *supra note 4.*

¹⁰ WTO, *United States- Laws, Regulations and Methodology for Calculating Dumping Margins (Zeroing), Recourse to Article 21.5 of the DSU by the European Communities*, WTO Doc. WT/DS294/AB/RW (May 14, 2009); *United States- Measures Relating to Zeroing and Sunset Reviews, Recourse to Article 21.5 of the DSU by Japan*, WTO Doc. WT/DS322/AB/RW (Aug. 18, 2009).