

歐洲法院佐審官就「一般資料保護規則」第 82 條損害賠償 條款採嚴格解釋

李子維 編譯

摘要

歐洲法院之佐審官 Sánchez-Bordona 於今 (2022) 年 10 月 6 日針對奧地利最高法院之三個提問發表意見。系爭案件起源於奧地利郵政公司蒐集個人地址資訊，並透過演算法計算人民對於特定政黨的偏好程度，而當事人對於沒有經過其同意處理個人資訊，並儲存政黨偏好資料的行為感到不安，因此就其「內心不適」請求損害賠償。奧地利最高法院對於能否依據「內心不適」請求「一般資料保護規則」下之損害賠償存有疑義，因此向歐洲法院諮詢下列問題：一、違反「一般資料保護規則」規定之行為，是否需伴隨實際損害方可裁定賠償？二、除有效性與等價性外，賠償之評估在歐盟法下是否有更進一步的條件？三、若存有損害賠償的衡量標準，且要求超過一定的嚴重程度方能請求賠償，則其是否抵觸歐盟法？佐審官先行針對上述問題作出回應，認為「一般資料保護規則」第 82 條的損害不具懲罰性質，應被解釋成對於違反「一般資料保護規則」所造成的實際損害進行賠償，且僅有不安無法成立損害，進而無法請求賠償。至於，得否請求損害賠償之衡量標準應交由歐盟各國法院判斷。未來歐洲法院的裁決將會對本案有進一步之闡明，值得持續關注。

(取材文章：Jan Spitta & Florian Emmerich, *GDPR Enforcement: Advocate General Tends Towards Restrictive Interpretation of Non-Material Damages*, CLYDE & CO LLP (Oct. 11, 2022), <https://www.clydeco.com/en/insights/2022/10/first-advocate-general-opinion-on-gdpr-damages-ava>; Rachel Jari Feldman et al., *Mere "Upset" Not Sufficient for GDPR Compensation Claim - Advocate General*, WHITE & CASE (Oct. 12, 2022) <https://www.whitecase.com/insight-alert/mere-upset-not-sufficient-gdpr-compensation-claims-advocate-general>.)

去 (2021) 年 5 月 12 日，奧地利最高法院就其審理案件 *UI v Österreichische Post AG*，將其中關於「一般資料保護規則 (General Data Protection Regulation, GDPR)」第 82 條賠償適用的問題提交至歐洲法院 (Court of Justice of the European

Union)¹。而今(2022)年10月6日,歐洲法院佐審官(Advocate General) Sánchez-Bordona 發布意見,並建議歐洲法院,依據 GDPR 所主張之賠償僅限於實際上有發生財產或精神損害之情形,應拒絕將此條款擴大適用於非實際的損害²。此為歐洲法院就眾多關於 GDPR 第 82 條賠償適用之解釋所做出的第一個回應³。

以下先簡介案件背景事實,並介紹佐審官回應奧地利最高法院針對在 GDPR 下損害賠償所提出的三個提問,後作一結論與評析。

壹、案件背景

奧地利郵政公司(Österreichische Post AG)其中一項業務為出版地址目錄。自 2017 年起,其蒐集有關奧地利人口政黨傾向(political party affinity)的資訊,並在演算法的幫助下,根據特定社會人口統計特徵去定義「目標群體地址(target group addresses)」⁴。而本案原告未同意其個人資訊作為此目的之處理,並對於儲存其政黨傾向資料的行為感到不安,且對被指認為特定政黨傾向而感到被冒犯及

¹ Oberlandesgericht Innsbruck [OLG] [Higher Regional Court] Feb. 13, 2020, 1R182/19b, https://www.ris.bka.gv.at/Dokument.wxe?Abfrage=Justiz&Dokumentnummer=JJT_20200213_OLG0819_00100R00182_19B0000_000&Suchworte=RI0100071; Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and the Council of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons Data and on the Free Movement of such Data, and Repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation), art. 82(1), 2016 O.J. (L 119)1, 81 [hereinafter GDPR] (“Any person who has suffered material or non-material damage as a result of an infringement of this Regulation shall have the right to receive compensation from the controller or processor for the damage suffered.”); Case C-300/21, Request for a Preliminary Ruling from the Oberster Gerichtshof (Austria) Lodged on 12 May 2021 (May 12, 2021) [hereinafter Request for a Preliminary Ruling from the Oberster Gerichtshof].

² 歐洲法院總共有 11 位佐審官,任期為 6 年。其職權係以公正且獨立之方式,給予提交至歐洲法院審理之案件合理建議,歐洲法院雖不拘束於該建議,但佐審官之意見仍具有參考性。*Role of Advocates General at the CJEU*, EUR. PARL. (Oct. 10, 2019), [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI\(2019\)642237](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2019)642237); Case C-300/21, UI v. Österreichische Post AG, Opinion of Advocate General Campos Sánchez-Bordona Delivered on 6 October 2022, paras. 52, 53 (Oct. 6, 2022) [hereinafter Opinion of Advocate General Campos Sánchez-Bordona].

³ 除本案件以外,歐盟仍有其他七個案子針對「一般資料保護規則」的損害賠償規範請求歐洲法院作出解釋。*See* Cases C-340/21, Summary of the Request for a Preliminary Ruling Pursuant to Article 98(1) of the Rules of Procedure of the Court of Justice (June 2, 2021); C-667/21, Summary of the Request for a Preliminary Ruling Pursuant to Article 98(1) of the Rules of Procedure of the Court of Justice (Nov. 8, 2021); C-687/21, Request for a Preliminary Ruling (Nov. 16, 2021); C-741/21, Request for a Preliminary Ruling from the Landgericht Saarbrücken (Germany) Lodged on 1 December 2021 — GP v juris GmbH (Mar. 14, 2022); C-182/22, Request for a Preliminary Ruling from the Amtsgericht München (Germany) Lodged on 10 March 2022 — JU v Scalable Capital GmbH (Mar. 10, 2022); C-189/22, Request for a Preliminary Ruling from the Amtsgericht München (Germany) Lodged on 11 March 2022 — SO v Scalable Capital GmbH (June 3, 2022); C-456/22, Request for a Preliminary Ruling from the Landgericht Ravensburg (Germany) Lodged on 8 July 2022 — VX and AT v Gemeinde Ummendorf (Sept. 2, 2022).

⁴ Opinion of Advocate General Campos Sánchez-Bordona, *supra* note 2, para. 8.

憤怒⁵。因此，原告基於其「內心不適 (inner discomfort)」請求 1000 歐元的損害賠償⁶。

奧地利法院雖然判定本案奧地利郵政公司資料處理的行為係屬不法，然原告損害賠償的請求皆被一審及二審法院駁回，尤其二審法院認為，根據奧地利民法，僅「內心不適」並不足以請求賠償，損害必須具重大性始可獲得賠償⁷。

而奧地利最高法院作為此案件的最後一審法院，對於「內心不適」是否足夠成立損害賠償之主張有疑義，因此提交以下問題予歐洲法院⁸：一、依此條判決賠償是否亦要求申請人須遭受損害，或僅以有違反 GDPR 本身規定之情形即足以裁定賠償？二、除有效性 (principle of effectiveness) 與等值性原則 (principle of equivalence)，在歐盟法下是否有進一步評估賠償的條件？三、如已經存在因違反 GDPR 規定所致損害，其損害之衡量標準是否需要一定程度地超過違反情節所帶來的不安，且此衡量標準有無抵觸歐盟法？

貳、歐洲法院佐審官的意見

一、GDPR 之損害賠償不具懲罰性或嚇阻性，而以填補實際損害為標準

第一個問題，佐審官認為如沒有伴隨相關財產或精神上的實際損害，而僅係違反 GDPR 的行為本身並不足以依據第 82 條請求損害賠償⁹。此等見解係基於 GDPR 第 82 條第一項使用「因侵權行為所受損害」之文字意義¹⁰。

據此，佐審官認為 GDPR 並沒有允許授予懲罰性賠償之意旨¹¹。申言之，佐審官認為 GDPR 第 82 條第 1 項下的財產與精神上損害賠償規定，皆無懲罰性質，亦無嚇阻作用，因為此等效果僅存在於刑事處罰或行政罰鍰¹²，然此條係課予民事責任之規定，其主要目的為填補損害，故需有實際的損害始可適用。

⁵ *Id.* para. 10.

⁶ *Id.* para. 11.

⁷ *Id.* paras. 12, 13.

⁸ Request for A Preliminary Ruling from the Oberster Gerichtshof, *supra* note 1 (“Does the award of compensation under Article 82 of Regulation (EU) 2016/679 1 (the GDPR) also require, in addition to infringement of provisions of the GDPR, that an applicant must have suffered harm, or is the infringement of provisions of the GDPR in itself sufficient for the award of compensation? Does the assessment of the compensation depend on further EU-law requirements in addition to the principles of effectiveness and equivalence? Is it compatible with EU law to take the view that the award of compensation for non-material damage presupposes the existence of a consequence of the infringement of at least some weight that goes beyond the upset caused by that infringement?”).

⁹ Opinion of Advocate General Campos Sánchez-Bordona, *supra* note 2, para. 30.

¹⁰ *Id.* paras. 27, 28.

¹¹ *Id.* para. 39.

¹² *Id.*

此外，只要違反規定就會有損害產生的推定 (irrebuttable presumption of damage) 並非存在於第 82 條第 1 項中，因為 GDPR 之目的非為授予資料主體對其個人資料的控制權或盡可能最大的控制權¹³。反之，GDPR 應為一嚴格規範，使資料控制者 (data controller) 在合乎條件下合法使用資料主體的資料¹⁴。因此，此等實際損害之存在，仍須由原告負責舉證。

二、損害賠償僅包含損害填補的性質，不包括懲罰性損害賠償

奧地利最高法院第二個問題為，除有效性與等價性原則外，在歐盟法下是否有進一步的評估賠償條件¹⁵？佐審官認為，雖然有效性與等價性原則於損害賠償之評估有其適用；但此等原則在本案就 GDPR 第 82 條適用之問題解決上，其重要性較為薄弱¹⁶。按佐審官就第一個問題之回應，認為第 82 條僅具有私權賠償的功能，不包含懲罰性損害賠償¹⁷。因此，賠償評估的標準應係對於受侵害的資料主體提供「充分且有效 (full and effective)」的補償效果¹⁸，故首要應依據原告所主張的損害予以賠償¹⁹。然而，就本案所涉問題最需留意者，係原告如主張其受有財產上的損害 (financial damage)，其困難之處在於原告必須證明此等財產損害之程度並非微不足道，而僅取得名義上損害之賠償 (nominal damage)²⁰。

三、精神損害的認定程度

至於第三個問題，佐審官認為精神上損害並不包含僅僅因侵權行為所產生的不安²¹。

這個問題應被理解為本條損害是否存有最低限制，使低於此限制的當事人無法獲取賠償²²。在這個情況下，可以獲得賠償的精神上損害，與因違反情節不重大而無法獲得賠償所造成的不便之間，的確存有差別，而這個差別是生活上必然

¹³ *Id.* para. 74

¹⁴ *Id.* para. 82 (“The aim of the GDPR is not...limit systematically the processing of personal data but rather to legitimise it under strict conditions.”).

¹⁵ *Id.* para. 83.

¹⁶ *Id.* paras. 84, 85.

¹⁷ *Id.* para. 88.

¹⁸ GDPR, recital 146 (“...provided that full and effective compensation of the data subject who suffered the damage is ensured.”).

¹⁹ Opinion of Advocate General Campos Sánchez-Bordona, *supra* note 2, para. 87.

²⁰ *Id.* para. 92.

²¹ *Id.* para. 117 (“The compensation for non-material damage provided for in the regulation does not cover mere upset which the person concerned may feel as a result of the infringement of provisions of Regulation 2016/679.”).

²² *Id.* para. 97 (“The question does not concern elements in respect of which compensation may be awarded or the amount of compensation but rather the existence of a lower limit for the reaction of the injured party, below which that person will not be awarded compensation.”).

面對的問題²³。因此，當所有違反 GDPR 的行為只是造成資料主體煩擾或不安時，GDPR 第 82 條不宜作為反制的應對方法²⁴。

佐審官認為，無法獲得賠償的「不安」與可獲得賠償的「實際上精神損害」，兩者之間仍有一條細微的界線，明確劃分這兩者是非常複雜的²⁵。而這困難的任務應為各國法院的職權，在每個案件中自行認定在何種情況下主觀的不高興可被視為精神上損害²⁶。

參、評析——代結論

整體而言，佐審官的意見對資料控制者來說是個好消息。佐審官肯認有防止這種潛在不合理民事訴訟浪潮的必要²⁷。本意見書建議歐洲法院建立一個適當保護措施，使資料主體無法僅基於煩擾或不安就主張 GDPR 下的損害賠償，造成濫訴的情況²⁸。特別的是，佐審官認為「沒有理由認為失去對資料的控制即必然造成損害」，並指出「懲罰性賠償」的概念不應適用於 GDPR 第 82 條下的民事責任²⁹。

然而，佐審官建議將「僅僅不安」(不足以主張損害)與「精神上損害」(足以主張損害)的界線裁量權交予成員國法院³⁰。因此，歐盟各國法院是否會據此設定一最低門檻，使資料主體在主張 GDPR 第 82 條損害賠償時適用，尤其佐審官的意見並不拘束歐洲法院，則日後歐洲法院是否會依循佐審官的意見做出裁定，實值觀察。

²³ *Id.* paras. 110, 111.

²⁴ *Id.* para. 112 (“...Article 82(1) of the GDPR does not appear to... be a suitable instrument for countering infringements in connection with the processing of personal data where all those infringements create for the data subject is annoyance or upset.”).

²⁵ *Id.* para. 116.

²⁶ *Id.* paras. 116, 117.

²⁷ *Id.* para. 55.

²⁸ *Id.* para. 112.

²⁹ *Id.* paras. 62, 52.

³⁰ *Id.* paras. 116, 117.