

歐洲法院針對「一般資料保護規則」第 9 條為擴張解釋

吳雨陽、張育璋 編譯

摘要

歐洲法院於今 (2022) 年 8 月 1 日應立陶宛地方行政法院的請求作出一先行裁決，系爭案件起源於立陶宛的「公共利益與私人利益調和法」，要求其首席官員道德委員會須公布公職人員的相關私人資訊，包括其配偶之姓名。歐洲法院認為公開該資訊可能導致個人性取向間接遭到公開，構成「一般資料保護規則」第 9 條之「特殊類型之個人資料處理」，因而禁止強制公開此類資料。另外，除了性取向等相關資料，歐洲法院之解釋可能導致其他可被推斷之特殊類型個人資料也被列入禁止公開之範疇內，包括種族或民族血統、宗教或哲學信仰、工會資格、消費者通訊內容、遺傳數據、心理或身體健康狀況或診斷等。本案之裁決可能不當擴大「一般資料保護規則」第 9 條之適用範圍，因而導致張貼一張照片或揭露一個名字，亦可能構成特殊類型個人資料之公開。未來歐洲法院或其他歐盟成員國之法院將如何進一步闡明該條文之適用範圍及具體化特殊類型個人資料之定義，將受到各界之密切關注。

(取材資料：Paul Maynard, Dan Cooper & Siobhán O'Shea, *Special Category Data by Inference: CJEU Significantly Expands the Scope of Article 9 GDPR*, COVINGTON & BURLING LLP (Aug. 10, 2022), https://www.insideprivacy.com/eu-data-protection/special-category-data-by-inference-cjeu-significantly-expands-the-scope-of-article-9-gdpr/?fbclid=IwAR0Xnar7YTin5Yd5OnXPADeY_Gx_gspHI0c-gwPwx8VpcuObmBiq133Qy7k.)

今 (2022) 年 8 月 1 日，歐洲法院 (Court of Justice of the European Union, CJEU) 應立陶宛地方行政法院 (Regional Administrative Court, Vilnius) 之請求作出一先行裁決 (preliminary ruling)¹。此裁決對於處理個人資料之公司或組織影響甚大，因為 CJEU 之解釋可能擴大「一般資料保護規則 (General Data Protection Regulation, GDPR)」第 9 條「特殊類型個人資料」之適用範圍，其認為間接揭露性取向同樣構成特殊類型個人資料之揭露，應予以禁止²。

¹ Case C-184/20, OT v Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (Aug. 1, 2022). 歐盟法院有權對歐盟法律之解釋作成先行裁決。Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union art. 267, June 7, 2016, 2016 O.J. (C202) 164.

² Case C-184/20, ¶ 127 (“[T]hose provisions cannot be interpreted as meaning that the processing of personal data that are liable indirectly to reveal sensitive information concerning a natural person is

以下先簡介本案件之事實背景及系爭規範，接著詳細介紹 CJEU 之裁決重點與相關條文之解釋。再者，鑑於 CJEU 之見解可能擴大 GDPR 第 9 條之適用範圍，本文接續探討該裁決可能帶來之影響，最後作一結論。

壹、案件背景

系爭案件起源於立陶宛的「公共利益與私人利益調和法 (Law on the Reconciliation of Interests)」(以下簡稱「利益調和法」)，該法規要求公務員必須提交一份包含私人資訊的聲明，並要求立陶宛首席官員道德委員會(Chief Official Ethics Commission of Lithuania)將該聲明公布於其網站上，以打擊貪腐行為³。

此案件中，一名立陶宛公務員反對首席官員道德委員會於網路平台揭露包含其配偶姓名的私人資訊⁴，並因其拒絕提交聲明，違反「利益調和法」第 3.2 條及第 4.1 條之規定，首席官員道德委員對該公務員作出處分⁵。針對此處分，該公務員在立陶宛地方行政法院提起行政訴訟⁶。該名公務員主張，即使「利益調和法」要求其提交一份包含私人資訊的聲明，然而於首席官員道德委員會網站上揭示系爭資料，將侵害其與聲明中提及之相關人士的隱私權⁷。由於立陶宛地方行政法院對「利益調和法」所建立的私人資訊強制公開規範與 GDPR 之合致性尚有疑

excluded from the strengthened protection regime prescribed by those provisions.”); Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and the Council of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons Data and on the Free Movement of such Data, and Repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation), art. 9(1), 2016 O.J. (L 119)1, 38 [hereinafter GDPR] (“Processing of personal data revealing racial or ethnic origin, political opinions, religious or philosophical beliefs, or trade union membership, and the processing of genetic data, biometric data for the purpose of uniquely identifying a natural person, data concerning health or data concerning a natural person's sex life or sexual orientation shall be prohibited.”).

³ Law No VIII-371 of the Republic of Lithuania on the Adjustment of Public and Private Interests in the Civil Service, arts. 4.1, 10.1 (“A person in the civil service shall declare his private interests in accordance with the procedure laid down in this Law and other legal acts, by filing a declaration of private interests (hereinafter referred to as the declaration). The provisions of this Law concerning a declaration of private interests shall also apply to chairmen of political parties and their deputies; The data on private interests of state politicians, judges, chairmen and deputy chairmen of parliamentary political parties, heads and deputy heads of state or municipal institutions, civil servants of political personal confidence who perform the duties of heads of structural divisions of institutions or establishments shall be public and published in the webpage of the Chief Official Ethics Commission.”) [hereinafter Law No VIII-371].

⁴ Case C-184/20, ¶¶ 39, 40.

⁵ *Id.* ¶ 37; Law No VIII-371, arts 3.2, 4.1 (“In order to ensure the supremacy of public interest, persons in the civil service must...2) avoid conflict of interest in accordance with the procedure and measures laid down by legal acts, and act in such a way as to avoid suspicions about the existence of such a conflict.; Declaration of private interests 1. A person in the civil service shall declare his private interests in accordance with the procedure laid down in this Law and other legal acts, by filing a declaration of private interests (hereinafter referred to as the declaration). The provisions of this Law concerning a declaration of private interests shall also apply to chairmen of political parties and their deputies.”).

⁶ *Id.* ¶ 38.

⁷ *Id.* ¶ 40.

慮，因此其向 CJEU 提出先行裁決之請求⁸。

貳、歐洲法院裁決之重點

首先，CJEU 認為系爭規範並未在預防貪腐之公共利益與受影響個人之權利間取得適當的平衡⁹。CJEU 接著指出，由於存在透過伴侶姓名推導個人性生活或性取向等資料的可能性，因此在網路上公開此類資料涉及 GDPR 第 9 條所規範之特殊類型個人資料¹⁰。

具體而言，CJEU 認為任何「可能間接揭露有關自然人之敏感資料」之個人資料處理，會落入 GDPR 第 9.1 條禁止揭露之範圍內，除非存在第 9.2 條例外規定之情形¹¹。所謂敏感資料即包含種族、民族、宗教或哲學信仰、政治傾向、工會資格、健康狀況或性取向等資訊¹²。

參、歐洲法院裁決之可能影響

目前可以預見的是，原先一般被認為屬於常規資料之處置，如在企業的社群媒體頁面張貼相片等，未來皆可能揭露受 GDPR 第 9 條保護之資料。資料控制者現在可能必須從個人整體生活的角度來檢視公司內部處理流程，以評估被處理的資料及其處理之方式是否揭露任何敏感資料。

然而，CJEU 在裁決中仍未表明資料控制者應如何進行此項評估¹³。舉例來說，若資料控制者並未公開任何個人資料，同時禁止員工根據任何資料進行推導，則該些資料即無揭露特殊類型個人資料的可能性。然依照 CJEU 目前之解釋，任何資料的處理都很容易違反 GDPR 第 9 條，因此即便公司實施上述政策，仍存在變數。

關於資料控制者應如何遵守規範的監管準則將漸漸受到注目，同時亦能防止與其他規範產生衝突。例如，歐洲資料保護委員會（European Data Protection Board）發布「關於以影像裝置運用個人資料的指引（Guidelines on processing of personal data through video devices）」，即認定影片在實際上用於推導特殊類型個

⁸ *Id.* ¶ 44.

⁹ *Id.* ¶ 116.

¹⁰ *Id.* ¶¶ 119, 120; GDPR, art. 9.

¹¹ Case C-184/20, ¶¶ 127, 128; GDPR, art. 9(1)-9(2) (“Processing of personal data revealing racial or ethnic origin, political opinions, religious or philosophical beliefs, or trade union membership, and the processing of genetic data, biometric data for the purpose of uniquely identifying a natural person, data concerning health or data concerning a natural person's sex life or sexual orientation shall be prohibited; Paragraph 1 shall not apply if one of the following applies....”).

¹² GDPR, art. 9(1).

¹³ See Case C-184/20.

人資料時，才會落入 GDPR 第 9 條的範疇內¹⁴。

肆、結論

綜上所述，CJEU 的決定不僅限制性傾向之揭露，亦可能同樣限縮其他特殊類型個人資料之揭露，對資料收集和傳遞產生阻礙。再者，有鑑於近幾年交友軟體、社群媒體的盛行，產業後台對於個人資訊的掌握已更為詳細及全面，若是依照目前 CJEU 之見解，上述產業將遭受巨大影響。因此歐洲法院或其他歐盟成員國之法院將如何進一步闡明 GDPR 第 9 條之適用範圍及具體化特殊類型個人資料之定義，勢必將受到密切關注。



¹⁴ European Data Protection Board, Guidelines 3/2019 on Processing of Personal Data Through Video Devices Version 2.0, Adopted on 29 January 2020, para. 64, https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_en_0.pdf (“[I]f the video footage is processed to deduce special categories of data Article 9 applies.”).