

# 歐洲資料保護委員會發布關於歐盟 GDPR 第 15 條近用權之 指引草案

楊和潤 編譯

## 摘要

歐盟資料保護委員會於今 (2022) 年 1 月 18 日發布一般資料保護規則第 15 條近用權之指引草案，並於今年 3 月 11 日前開放徵詢公眾意見。本指引草案對於一般資料保護規則第 15 條之近用權進行解釋，解釋重點包括：一、資料主體原則上得請求其被資料控制者收集的所有資料；二、資料主體提出近用權請求的方式；三、對資料主體揭露的資料內容必須以一般人即可閱讀的格式呈現；四、除了一般資料保護規則條文中明確列出之三個例外情形外，資料控制者不得再對資料主體的近用權做任何保留或例外規定。

(取材資料：Rachel Jari Feldman et al., *EDPB Issues Guidelines on Right of Access Under Art. 15 GDPR*, WHITE & CASE LLP (Feb. 16, 2022), <https://www.whitecase.com/publications/alert/edpb-issues-guidelines-right-access-under-art-15-gdpr?s=GDPR>.)

歐盟資料保護委員會 (European Data Protection Board, EDPB) 於今 (2022) 年 1 月 18 日發布 2022 年第 1 號指引草案，亦即是關於「一般資料保護規則 (General Data Protection Regulation, GDPR)」第 15 條近用權之指引草案，以解釋 GDPR 第 15 條下資料主體向相關資料控制者請求取得其個人資料、及該些資料被處理方式之相關資訊<sup>1</sup>。

總體而言，EDPB 對近用權採取廣泛的解釋，這可能增加資料控制者在回應資料主體提出近用權請求 (Data Subject Access Request) 時的負擔。指引草案於 1 月 28 日到 3 月 11 日開放徵詢公眾意見，目前公眾徵詢已結束<sup>2</sup>。

以下簡介本指引草案之四大規範重點，包括：資料主體得請求之範圍、資料主體提出請求的方式、對資料主體揭露之資料內容、以及例外規定，最後以

<sup>1</sup> Regulation (EU) 2016/679, of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016, on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data, and Repealing Directive 95/46/EC, art. 15, 2016 O.J. (L 119) 1, 43 [hereinafter GDPR].

<sup>2</sup> European Data Protection Board, Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access, version 1.0, Adopted on 18 January 2022, [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-01/edpb\\_guidelines\\_012022\\_right-of-access\\_0.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-01/edpb_guidelines_012022_right-of-access_0.pdf) [hereinafter Draft Guideline].

一簡短評析代結論。

## 壹、資料主體得請求之範圍

根據指引草案，除非資料主體明確限縮其請求範圍，否則應將資料主體近用權請求之範圍解釋為包括「與資料主體有關的所有個人資料」<sup>3</sup>。指引草案亦指出，資料控制者需對近用權給予最廣泛的解釋，並對於被請求之資訊給予完整的近用權<sup>4</sup>。這些規定對近用權進行較廣義的解釋，可能將顯著加重資料控制者（特別是處理大量資料的科技公司）在回應資料主體近用權請求時之責任。

另外，根據指引草案，當資料控制者處理資料主體的大量資料時，為回應近用權請求而提供所有個人資料將產生資料主體無法有效掌握的「資訊超載（overflow）」情形者，則資料控制者在提供資料前，可以先要求資料主體明確指定其請求的範圍、並確認與該請求相關的資訊或處理方式<sup>5</sup>。

指引草案亦提及，當資料主體請求提供資料處理的相關資訊（例如處理目的）時，若資料控制者僅引用其一般隱私權政策內容作為回覆，可能有所不足<sup>6</sup>。為了確保資料控制者根據 GDPR 第 15 條第 1 項，確實提供近用權得請求範圍內的各項資訊，在某些情況下，資料控制者可能需要對每個資料主體的請求給予客製化的回覆，除非這些客製化的回覆和一般隱私權政策中之資訊相同<sup>7</sup>。

以上需對資料主體近用權請求給予客製化回覆的規定，依資料控制者的規模和業務性質不同，可能將造成公司在遵守 GDPR 第 15 條時顯著的負擔。

---

<sup>3</sup> *Id.* para. 35 (“Unless explicitly requested otherwise by the data subject, a request to exercise the right of access shall be understood in general terms, encompassing all personal data concerning the data subject....”).

<sup>4</sup> *Id.* paras. 35(b), 128 (“In any case, the controller should always be able to demonstrate, that the way to handle the request aims to give the broadest effect to the right of access and that it is in line with its obligation to facilitate the exercise of data subjects rights (Art. 12(2) GDPR)....Therefore, and in respect of the transparency principle, data subjects must obtain from the controller the information and personal data required by Art. 15(1), 15(2) and 15(3) in a way that enables a complete access to the requested information....”).

<sup>5</sup> *Id.* para. 35(b) (“In situations where the controller processes a large amount of data concerning the data subject, the controller may have doubts if a request of access, that is expressed in very general terms, really aims at receiving information on all kind of data being processed or on all branches of activity of the controller in detail.... The controller then faces problems of how to give a full answer while simultaneously avoiding the creation of an overflow of information for the data subject that the data subject is not interested in and cannot effectively handle.... If such solutions are not applicable, a controller who processes a large quantity of information relating to the data subject may request the data subject to specify the information or processing to which the request relates before the information is delivered....”).

<sup>6</sup> *Id.* para. 111 (“[A]ny information on the processing available to the controller may therefore have to be updated and tailored for the processing operations actually carried out with regard to the data subject making the request. Thus, referring to the wording of its privacy policy would not be a sufficient way for the controller to give information....”).

<sup>7</sup> *Id.*; GDPR, *supra* note 1, art. 15(1).

## 貳、資料主體提出請求的方式

指引草案指出，儘管資料主體未必須透過資料控制者偏好的管道提交其近用權請求，但資料控制者亦沒有義務回覆以下列管道提交的請求：一、發送到非由資料控制者所直接提供之隨機或不正確的電子郵件（或郵寄）地址，或二、任何明顯非用於接收與資料主體近用權相關請求的通訊管道<sup>8</sup>。

例如，若近用權請求發送到公司內部未參與處理相關事務之員工的電子信箱，資料控制者不必回應。反之，如果處理資料主體的事務為該員工的日常業務，則不宜將發送給該員工的近用權請求視為隨機或無意義的，資料控制者應當盡一切合理努力處理之<sup>9</sup>。

## 參、對資料主體揭露之資料內容

根據指引草案，在回應近用權請求時，資料控制者應揭露所有其處理之有關資料主體請求範圍的資訊。這意味著資料控制者有義務在其所有的 IT 和非 IT 文件系統中搜尋所有個人資料，無論其是否儲存在 IT 系統內<sup>10</sup>。儘管指引草案特別支持許多全球性科技公司用來讓資料主體近用其個人資料的自助服務工具<sup>11</sup>，但事實上指引草案並未明確指出資料控制者應透過何種機制揭露其所受請求的個人資料。

指引草案指出資料控制者應以清楚、透明、可理解和易於近用的形式，並使用簡單易懂的方式，向資料主體揭露其所請求的資訊<sup>12</sup>。因此，如果資料控制者所提供的個人資料複雜且難以理解（例如原始數據或需機器轉譯的代碼），

---

<sup>8</sup> Draft Guideline, *supra* note 2, para. 54 (“It should be noted that the controller is not obliged to act on a request sent to a random or incorrect email (or postal) address, not directly provided by the controller, or to any communication channel that is clearly not intended to receive requests regarding data subject’s rights, if the controller has provided an appropriate communication channel, that can be used by the data subject.”).

<sup>9</sup> *Id.* para. 55 (“However, if the data subject sends a request to the controller’s employee who deals with the data subject’s affairs on a daily basis (single contact of a customer, such as e.g. personal account manager), such contact should not be considered as a random one and the controller should make all reasonable efforts....”).

<sup>10</sup> *Id.* para. 123 (“The data subjects should have access to all the information that the controller processes regarding them. This means, for example, that the controller is obliged to search for personal data throughout its IT systems and non-IT filing systems. When carrying out such search, the controller should use available information in the organization regarding the data subject that likely will result in matches in the systems depending on how the information is structured”).

<sup>11</sup> *Id.* para. 135 (“One way to provide the information under Art. 15 is by providing the data subject with self-service tools. This could facilitate an efficient and timely handling of data subjects’ requests of access and will also enable the controller to include the verification mechanism in the self-service tool.”).

<sup>12</sup> *Id.* para. 137 (“According to Art. 12(1) the controller shall take appropriate measures to provide access under Art. 15 in a concise, transparent, intelligible and easily accessible form, using clear and plain language.”).

則資料控制者可能須提供額外資訊，使其成為一般人可以閱讀理解的形式<sup>13</sup>。

例如，如果請求的資料儲存在數百頁的作業紀錄檔 (log file) 中，資料控制者可能需要採取額外的措施來強化作業紀錄檔的可理解性，而非僅提供作業紀錄檔<sup>14</sup>。因為 GDPR 第 15 條原未明確規範該條包含「解釋」個人資料之義務，此一解釋實質上擴大了本條的適用範圍，可能顯著地增加某些資料控制者的負擔。

#### 肆、例外規定

指引草案肯認了三種限制近用權的例外規定，包括 (一) 揭露正在處理的個人資料會對他人的權利和自由產生不利影響；(二) 該請求明顯缺乏根據或過當；以及 (三) 成員國國內法律對近用權設有限制<sup>15</sup>。

指引草案指出，除了上述 GDPR 條文中明確規定的例外，資料控制者必須遵守 GDPR 第 15 條之規定並對資料主體的請求進行回覆，不得主張比例原則而有所保留<sup>16</sup>。然而，某些成員國的地方法院在這個問題上曾表示不同的見解，例如德國海德堡地區法院在 2020 年 2 月作出的判決，認為若資料主體之請求違反比例原則，資料控制者仍得主張依比例原則限制資料主體請求的範圍<sup>17</sup>。

#### 評析代結論

指引草案對近用權採取了相對廣義的解釋，特別是草案中指出資料控制者

---

<sup>13</sup> *Id.* at n. 71 (“The raw data could be explained as unanalyzed data underlying a processing. Raw data could exist on different levels, where the lowest level of data may only be machine-readable (such as “bits”). It should be stressed that the information provided to the data subject always must be in a human readable format.”).

<sup>14</sup> *Id.* para. 139 (“As a result, the controller might need to supply the data subject with additional information that explains the data provided....”).

<sup>15</sup> *Id.* para. 163 (“The right of access is subject to the limits that result from Art. 15(4) GDPR (rights and freedoms of others) and Art. 12 (5) GDPR (manifestly unfounded or excessive requests). Furthermore, Union or Member State law may restrict the right of access in accordance with Art. 23 GDPR. Derogations regarding the processing of personal data for scientific, historical research or statistical purposes or archiving purposes in the public interest can be based on Art. 89(2) and Art. 89(3) GDPR accordingly and for processing carried out for journalistic purposes or the purpose of academic artistic or literary expression on Art. 85(2) GDPR.”); GDPR art. 15(4), 12(5), 23.

<sup>16</sup> *Id.* para. 164 (“It is important to note that, apart from the above mentioned limits, derogations and possible restrictions, the GDPR does not allow any further exemptions or derogations to the right of access. That means inter alia that the right of access is without any general reservation to proportionality with regard to the efforts the controller has to take to comply with the data subjects request under Art. 15 GDPR. Furthermore, it is not permitted to limit or restrict the right of access in a contract between the controller and the data subject.”).

<sup>17</sup> LG Heidelberg, Urteil vom 21.02.2020 - 4 O 6/19; David Vasella, LG Heidelberg: *No Right to Information Under the GDPR in Case of Disproportionate Effort*, DATEN:RECHT (May 19, 2020), <https://datenrecht.ch/en/lg-heidelberg-kein-dsgvo-auskunftsanspruch-bei-unverhaeltnismaessigem-aufwand/>.

不得主張依比例原則限制資料主體請求的範圍，這將增加資料控制者提供資訊的負擔。

指引草案雖然具有指導意義，但不具有法律約束力。EDPB 在指引草案中採取的一些立場，可能會引起許多資料控制者的抵制，指引草案於這些方面是否會在公眾徵詢後有所讓步仍有待觀察。

