

## 簡介英國脫歐談判中金融服務議題可能採取之模式

江庭瑀 編譯

### 摘要

金融服務為英國的經濟命脈之一，英國宣布脫歐後，唯恐失去以往身為歐盟成員時所享有之福利，並撼動其世界金融中心之地位，因此一直欲促成其與歐盟在金融服務議題上的談判。從 2016 年下半年至今，外界認為英國可能採取的談判模式包括：歐洲經濟區模式、歐洲自由貿易聯盟模式、關稅同盟模式、同等性機制、自由貿易協定模式。本文經簡略分析後，認為目前英國最可能採取的模式為自由貿易協定模式，且自歐盟理事會於今（2018）年 3 月 23 日通過的「里斯本條約第 50 條指導準則」以觀，雙方似已取得初步共識，將以自由貿易協定作為後續經貿談判之基礎。然而此自由貿易協定對於金融服務部門究竟會開放到何種程度，目前仍不甚明瞭。

（本篇取材自：Tom Dunn, *UK Financial Services after Brexit*, BURGESS SALMON (Jan. 31, 2018), <https://www.burgess-salmon.com/news-and-insight/legal-updates/uk-financial-services-after-brexit/>。）

由於金融服務為英國經濟重要命脈，故自 2016 年 6 月 23 日英國通過脫歐公投後，外界便開始揣測脫歐談判中金融服務議題可能採取之談判模式。歐盟理事會（European Council）於今（2018）年 3 月 23 日發布「里斯本條約第 50 條會議指導準則（European Council (Art. 50) Meeting- Guidelines）」，揭示了目前雙方擬將自由貿易協定（Free Trade Agreement）作為談判基礎<sup>1</sup>。本文首先將敘明英國脫歐對其金融部門可能造成之衝擊，藉此凸顯其與歐盟間此次談判之背景與重要性。接著回顧雙方可能之談判選項，並對於各種模式逐一進行簡略的現況分析。最後則結合目前歐盟理事會近期公布的指導準則作一結論。

### 壹、歐盟框架下之英國金融服務市場

金融服務具有從業人數眾多、稅收貢獻可觀、以及創造的收益可平衡國家在其他地區的貿易逆差等三大特點，使得金融服務業成為英國經濟之重要一環。根據英國國家統計局（Office for National Statistics）提供之數據，2017 年第二季的金融服務部門下有超過 1 百萬名受雇人員，產值超過總 GDP 的 7%<sup>2</sup>。2016 至

<sup>1</sup> European Council, *European Council (Art. 50) Meeting (15 December 2017) - Guidelines*, at 3.

<sup>2</sup> *Brexit and Financial Services*, INSTITUTE FOR GOVERNMENT (Oct. 18, 2017), <https://www.instituteforgovernment.org.uk/explainers/brexit-and-financial-services>.

2017 年間，英國稅務海關總署 (HM Revenue and Customs) 自銀行業獲得 273 億之稅收<sup>3</sup>。倫敦金融城政府 (The City of London Corporation)<sup>4</sup> 亦估計廣義的金融服務產業在 2016 年創造了超過 70 億的稅收<sup>5</sup>。英國金融服務最大的出口市場為由歐盟、冰島、挪威及列支敦士登所組成之歐洲經濟區 (European Economic Area, EEA)，根據歐洲議會 (European Parliament) 之統計，英國在與 EEA 金融服務部門的交易中，每年約可取得 190 億英鎊之經常帳剩餘<sup>6</sup>。

受惠於單一牌照通行權 (passporting rights)，當前英國的金融服務業者可在 EEA 其他成員國境內從事業務，且無須取得地主國監管機關額外的授權許可。因此英國企業得以跨境提供服務或設立分支機構的形式，從事金融相關業務，亦有許多海外銀行相中英國進入歐盟市場的便利性，紛紛以英國作為其歐洲總部之據點<sup>7</sup>。值得注意的是，雖然單一牌照通行權常以統稱的形式被提及，但在涉及不同部門及業別的歐盟指令中，實設有數個特殊且獨立的牌照體制<sup>8</sup>。

如果英國脫離 EEA，其將不再享有單一牌照通行權。失去此項福利恐將撼動其身為世界金融中心之地位，因此自宣佈脫歐以來，英國一直欲促成金融服務議題的談判，以確保原享有之利益不被剝奪甚鉅。

## 貳、脫歐談判中金融服務議題之可能談判模式

從 2016 年下半年至今，外界認為英國可能採取的談判模式包括：EEA 模式、歐洲自由貿易聯盟模式、關稅同盟模式、同等性機制、自由貿易協定模式，以及若談判未果而回歸至世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 模式之狀況。本部分將介紹各模式的特色，並簡短分析在當前環境下的可行性。

<sup>3</sup> *Id.*

<sup>4</sup> 倫敦金融城即倫敦市之金融專區，該區政府之職責包含支持和推動倫敦金融城成為國際金融及商業中心，及提高當地居民之就業機會。參考：*About us*, CITY OF LONDON, <https://www.cityoflondon.gov.uk/about-the-city/about-us/Pages/default.aspx> (last visited Mar. 25, 2018).

<sup>5</sup> INSTITUTE FOR GOVERNMENT, *supra* note 1.

<sup>6</sup> Directorate-General for Internal Policies of Implications of Brexit on EU Financial Services, EUR. PARL. DOC. (IP/A/ECON/2016-22) at 10.

<sup>7</sup> INSTITUTE FOR GOVERNMENT, *supra* note 2.

<sup>8</sup> 單一牌照通行權之機制可見於以下數個歐盟指令：涉及銀行及金融組織的「資本要求指令 IV (Capital Requirements Directive IV)」，涉及投資公司的「歐盟金融工具市場規則 II (Markets in Financial Instruments Directive II)」，涉及另類投資基金業務的「另類投資基金經理人指令 (Alternative Investment Fund Managers Directive)」，涉及基金管理公司業務的「可轉讓證券集體投資基金指令 IV (Undertakings for Collective Investment in Transferable Securities IV)」，涉及貸款仲介業務的「房屋抵押信貸指令 (Mortgage Credit Directive)」，涉及保險及再保險公司的「清償能力指令 II (Solvency II)」及涉及保險中介機構的「保險調解指令 (Insurance Mediation Directive)」。參考：Tom Dunn, *UK Financial Services after Brexit*, BURGESS SALMON (Jan. 31, 2018), <https://www.burgess-salmon.com/news-and-insight/legal-updates/uk-financial-services-after-brexit/>.

## 一、歐洲經濟區 (EEA) 模式

EEA 模式，或稱「挪威模式」，在英國宣布脫歐初期被視為可行的選項之一。此一模式的特色在於：EEA 的成員國，例如挪威，可取得進入歐盟單一市場之權利，卻毋須受制於歐盟的政治決策，不必加入單一貨幣制度，亦不必實行共同農業政策，除此之外，挪威亦有權與其他國家自行談判雙邊貿易協定<sup>9</sup>。

對許多英國出口商而言，繼續留在具備貨品、服務及資本自由流通優勢的歐盟市場，為其最為優先的考量。據此，EEA 模式似為英國在貿易及政治的安排上最兩全其美的選擇<sup>10</sup>。然而，EEA 模式仍有其代價。以挪威為例，該國每年提供歐盟約 4 億 4 千 7 百萬歐元的經費，如果英國欲與歐盟達成相同的協議，也會被期待負擔一定的歐盟預算，雖應不會與目前每年 9 億之金額相當，但絕不可能不負擔任何費用<sup>11</sup>。除了資助歐盟預算外，採取 EEA 模式的國家還負有接受來自歐盟的勞工之自由移動的義務。此對於因擔心歐洲移民流入英國，而投下脫歐贊成票的民眾而言，可能有更多反對 EEA 模式的理由<sup>12</sup>。

無論如何，對於 EEA 模式的討論已成為過去式。英國首相梅伊在 2017 年 1 月中旬發表的演講中，強調英國脫歐後將會脫離歐洲單一市場<sup>13</sup>，此即意味著英國將會被排除於 EEA 之外<sup>14</sup>，因此 EEA 模式已從可能談判模式的選項中被剔除。

## 二、歐洲自由貿易聯盟模式

歐洲自由貿易聯盟 (European Free Trade Association, EFTA) 模式<sup>15</sup>，又稱瑞士模式，亦是在英國脫歐初期被廣泛討論的選項之一。在 1992 年 12 月 6 日由瑞士所舉行的公投中，瑞士人民反對以 EEA 成員的身分加入歐洲單一市場，其後

<sup>9</sup> Ben Chu, *Could the 'Norway Model' Work for Britain? Yes, but We Wouldn't Be Taking Back Control*, INDEPENDENT (July 10, 2016), <http://www.independent.co.uk/voices/brexit-eu-referendum-norway-single-market-could-the-norway-model-work-for-britain-yes-but-we-wouldnt-a7129246.html>.

<sup>10</sup> *Id.*

<sup>11</sup> *Id.*

<sup>12</sup> *Id.*

<sup>13</sup> *Brexit: UK to Leave Single Market, Says Theresa May*, BBC NEWS (Jan. 17, 2017), <http://www.bbc.com/news/uk-politics-38641208>.

<sup>14</sup> AUTHORITY OF THE HOUSE OF LORDS, *BREXIT: THE FUTURE OF FINANCIAL REGULATION AND SUPERVISION* 43 (2018) [hereinafter House of Lords Report].

<sup>15</sup> 歐洲自由貿易聯盟 (European Free Trade Association, EFTA) 於 1960 年依照斯德哥爾摩公約 (Stockholm Convention) 成立，其目標為促進成員國間的自由貿易及經濟整合，具體措施如消除聯盟內的貿易障礙。目前僅剩下四個成員國：冰島、列支敦士登、挪威及瑞士，除瑞士外，其他三國皆為 EEA 之成員，與其他歐盟國家在「內部市場 (Internal Market, 即歐洲單一市場)」享有平等的權利，並負擔共同之義務。參考：*The European Free Trade Association*, EUROPEAN FREE TRADE ASSOCIATION, <http://www.efta.int/about-efta/european-free-trade-association> (last visited Mar. 25, 2018); *EEA Agreement*, EUROPEAN FREE TRADE ASSOCIATION, <http://www.efta.int/eea/eea-agreement> (last visited Mar. 25, 2018).

瑞士與歐盟簽訂了超過 120 個雙邊條約，用以確保瑞士進入歐盟市場<sup>16</sup>。瑞士因而被稱為歐洲單一市場的「準會員」<sup>17</sup>。

瑞士與歐盟簽訂的自由貿易協定，使其大多數之產業得進入歐洲單一市場。然而，對於英國最關切的銀行及其他服務部門，瑞士卻未取得完整的市場進入權限<sup>18</sup>，此為瑞士模式之重大缺陷。

除此之外，瑞士亦負有提供歐盟數以億計經費的義務，在其與歐盟達成的協議中，也含有勞工自由移動之要求<sup>19</sup>。不過，由於 EFTA 模式仍舊以歐洲單一市場為運作基礎，因此，依據前述所提及、梅伊去年一月中旬的演講內容，亦終結了採用此模式之可能<sup>20</sup>。

### 三、關稅同盟模式

第三種廣受討論的談判模式為「關稅同盟 (custom union)<sup>21</sup>」模式，又稱土耳其模式。土耳其並非 EEA 或 EFTA 之成員，卻與歐盟組成關稅同盟，代表其在與歐盟之工業貨品貿易時可以免除關稅，或不受配額所限<sup>22</sup>。

土耳其與歐盟的關稅同盟內容涵蓋工業貨品及加工農產品，例如糕餅、飲料、啤酒。但是，此關稅同盟設有許多例外規定，尤其針對服務貿易<sup>23</sup>。若英國欲採取此種模式，可能需要在該部門的談判上耗費許多心力。

雖然關稅同盟成員對外必須採取相同貿易政策，惟針對未被關稅同盟涵蓋之部門，理論上仍得自由與其他國家簽訂貿易協定。但此種談判在實踐上相當困難，如土耳其即從未與歐盟外的任何國家達成有實質效益的貿易協定<sup>24</sup>。除此之外，儘管土耳其與歐盟在世界貿易所追求的目標有實質上的差異，土耳其仍須在 WTO 場域維持與歐盟一致的立場<sup>25</sup>。綜上所述，加入關稅同盟，將會與梅伊希望

<sup>16</sup> *Five Models for Post-Brexit UK Trade*, BBC NEWS (June 27, 2016), <http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-36639261>.

<sup>17</sup> *Brexit Update: the Swiss Model*, BUSINESS ACHIEVERS (Jan. 16, 2018), <https://www.business-achievers.com/news/general/brexit-update-the-swiss-model>.

<sup>18</sup> BBC NEWS, *supra* note 16.

<sup>19</sup> *Id.*

<sup>20</sup> BBC NEWS, *supra* note 13.

<sup>21</sup> 關稅同盟為一貿易集團，集團內的成員互相免除彼此貨品間的關稅，且對集團外的國家實行共同的關稅稅率與貿易政策。參考：Stephen Booth, *Turkey is No Model for Britain's Post-Brexit Trade Policy*, THE TELEGRAPH (Oct. 6, 2016), <https://www.telegraph.co.uk/news/2016/10/06/turkey-is-no-model-for-britains-post-brexit-trade-policy/>.

<sup>22</sup> BBC NEWS, *supra* note 16.

<sup>23</sup> *Brexit: the Turkish Model*, SHEPHERD WEDDERBURN, [https://shepwedd.com/sites/default/files/Turkish\\_Model\\_Brexit.pdf](https://shepwedd.com/sites/default/files/Turkish_Model_Brexit.pdf) (last visited Mar. 25, 2018).

<sup>24</sup> *Id.*

<sup>25</sup> *Id.*



確保英國成為「完全獨立的主權國家」之願景互相矛盾<sup>26</sup>，因此，雖說關稅同盟看似為可行的方案之一，有論者卻認為其已被排除於選項之外<sup>27</sup>。

#### 四、同等性機制

「同等性 (equivalence)」是部分與歐洲單一市場相關之指令中，所提供的機制。在歐盟認為其母國與歐盟具有同等監管機制的情況下，座落於 EEA 之外的公司，仍得向 EEA 區域內的客戶提供服務。因此，如果歐盟基於相關指令的宗旨，願意將英國認定為一具備「同等性」的第三國，英國的金融服務業者仍可能受益於此有限的 EEA 市場進入權限。

歐盟並未視同等性機制為提供市場進入的主要方式。歐盟執委會 (European Commission) 於 2017 年 2 月 27 日發表的工作文件中，強調在部分領域中的同等性決定，或許有助於境外公司在歐盟境內營運，但同等性機制之目的主要為實現審慎監理，以及作為降低法令遵循成本之工具<sup>28</sup>。因此，同等性機制並非促成國際金融服務貿易自由化之工具，僅為有效管理跨境活動之手段，促使第三國的監管機關依循、適用並嚴格地執行與歐盟相同高標準之審慎規則<sup>29</sup>。

英國財政大臣 Philip Hammond 曾發表評論，認為歐盟現行的同等性機制無法作為營運跨境金融服務業務之基礎，其理由在於：

- (一) 取得歐盟同等性決定的過程通常十分冗長，且不保證歐盟執委會一定會授予同等性。以現狀而言，英國必須要等到法律上正式脫離歐盟後，始得申請同等性決定，此將造成進一步的延遲與不確定性；
- (二) 部分與歐洲單一市場相關之指令並未含有同等性機制，使得第三國無從取得市場進入之機會，故第三國企業將無法拓展重要金融服務，例如：接受存款、借款、支付服務或信貸抵押貸款、保險調解、和涉及「可轉讓證券集體投資行為 (Undertaking for Collective Investment in Transferable Securities)」相關之業務，除此之外，亦可能無法觸及特定領域之客戶；
- (三) 由於歐盟執委會握有隨時撤銷同等性決定之權利，英國必須確定其監管制度與歐盟規範保持一致，才能持續適用同等性制度；
- (四) 目前歐盟正在考慮針對授予同等性機制之程序，增加更多要求。如此一來，未來英國可能需要遵守比現行制度更嚴格的監管要求。

綜上所述，儘管同等性機制被視為英國可能採行的模式之一，但考量歐盟設計此制度的背景及宗旨，加上英國官員對此一模式的分析，此機制並不足以作為

<sup>26</sup> Stephen Booth, *supra* note 21.

<sup>27</sup> *Id.*

<sup>28</sup> House of Lords Report, at 44.

<sup>29</sup> *Commission Staff Working Document of EU Equivalence Decisions in Financial Services Policy: An Assessment*, at 5, SWD (2017) 102 final (Feb. 27, 2017).

英國進入歐盟金融服務市場的有力依據。因此，本文認為同等性機制將不為英國所採。

## 五、自由貿易協定模式

在數種談判模式的討論中，「自由貿易協定 (Free Trade Agreement, FTA)<sup>30</sup>」模式，或稱「加拿大模式」，亦為時常被討論的選項之一。加拿大與歐盟之「全面性經濟與貿易協定 (Comprehensive Economic and Trade Agreement, CETA)」談判歷時數年，其中有關金融服務之規定卻相當有限<sup>31</sup>。若一加拿大金融公司希望在歐盟境內營運，其必須在歐盟境內設有商業據點，並遵循歐盟規範<sup>32</sup>。CETA 中的金融服務專章要求歐盟和加拿大必須公平對待彼此之部門，不過「審慎例外條款 (prudential carve-out)」亦允許任一方採行保護消費者和金融服務提供者，或是維持金融穩定之措施<sup>33</sup>。

英國脫歐事務大臣 David Davis 曾表示，英國可與歐盟進行「客製化協議」的談判，並使其拓展至金融服務部門<sup>34</sup>。他認為該協議的談判將會集加拿大、南韓、日本三國與歐盟簽訂之 FTAs 之優點於一身，並加強服務部門的談判<sup>35</sup>。英國財政大臣 Philip Hammond 亦曾大聲疾呼，英國欲在脫歐談判中促成的服務貿易開放程度，將使此協定成為一獨特且前所未見的 FTA<sup>36</sup>。

由於前一模式所提及之同等性機制，亦可納入於 FTA 中，部分英國政治人物呼籲，英國在進行客製化 FTA 談判時，應引入「強化之同等性機制」，取得進入歐盟市場之權限。此強化之同等性機制與現行歐盟規範中的同等性制度不同，可能具有以下特徵：

- (一) 以國際標準作為同等性之基礎，使英國在更大的範圍上能脫離歐盟法規的監管；

---

<sup>30</sup> 自由貿易協定 (Free Trade Agreement, FTA) 是區域經濟整合的一種形式，並為 WTO 規範中最惠國待遇原則的例外，此項例外主要透過 GATT 1994 第 24 條及 GATS 第 5 條的規定加以確認，據此，自由貿易協定成員國間相互給予的優惠待遇，無須適用於其他非成員國。此外，自由貿易協定的簽署國必須遵循對內促進貿易，對外不增加貿易障礙的原則。參考：經濟部國際貿易局，自由貿易協定簡介，經濟部國際貿易局，頁 1-2，網址：[https://www.trade.gov.tw/App\\_Ashx/File.ashx?FilePath=../Files/TradeOldFile/20/77/84/%E8%87%AA%E7%94%B1%E8%B2%BF%E6%98%93%E5%8D%94%E5%AE%9A%E7%B0%A1%E4%BB%8B.doc](https://www.trade.gov.tw/App_Ashx/File.ashx?FilePath=../Files/TradeOldFile/20/77/84/%E8%87%AA%E7%94%B1%E8%B2%BF%E6%98%93%E5%8D%94%E5%AE%9A%E7%B0%A1%E4%BB%8B.doc) (最後瀏覽日：2018 年 3 月 25 日)。

<sup>31</sup> Andrew MacAskill, Anjuli Davies & Huw Jones, *Trade Options for UK Financial Services after Brexit*, REUTERS (Jan. 15, 2018), <https://uk.reuters.com/article/uk-britain-eu-trade/trade-options-for-uk-financial-services-after-brexit-idUKKBN1F41U0>.

<sup>32</sup> *Id.*

<sup>33</sup> *Id.*

<sup>34</sup> *Id.*

<sup>35</sup> *Id.*

<sup>36</sup> Thomas Colson & Adam Bienkov, *Philip Hammond Demands a 'Unique' Brexit Deal Just Hours after the EU Reject It*, BUSINESS INSIDER (Mar. 7, 2018), <http://uk.businessinsider.com/philip-hammond-unique-brexit-deal-financial-services-speech-just-eu-reject-it-2018-3>.

- (二) 移除部分具同等性的第三國公司提供跨境服務所須滿足之條件；
- (三) 引入特定保護措施，使歐盟無法單方撤回任何同等性決定，或針對英國公司設置額外障礙；
- (四) 擴張同等性制度的架構，以涵蓋目前未被歐洲相關指令包含在內的業務。

在過去的討論中，許多看法認為英國在客製化協議的談判內，將儘可能複製其目前享有之單一牌照通行權。然而，梅伊於今 (2018) 年 3 月初，應 BBC 電視台之邀舉行演講時，表示英國政府在脫歐談判中，並無意願接受歐盟單一市場體制下的單一牌照通行權制度，因為此舉代表著，英國將在無發言權之情況下，被迫遵守此單一規範體系<sup>37</sup>。

按目前情況看來，在梅伊政府的決策下，FTA 模式應為英國最可能選取的道路<sup>38</sup>，許多金融服務業者亦朝此方向進行過渡期準備<sup>39</sup>，但如前所述，單一牌照制度可能不會被納入其中。歐盟理事會於今年 3 月 23 日通過的「里斯本條約第 50 條指導準則」中，也已承認歐盟正準備與英國進行 FTA 之談判，並明示該 FTA 將會包含服務貿易部門<sup>40</sup>，該份指導方針雖未直接提及金融服務部門，但亦表明歐盟將會審慎維護金融秩序的穩定及監理<sup>41</sup>。

## 六、WTO 模式

如果英國與歐盟未能在金融服務部門達成任何協議，雙方於彼此之金融服務部門的市場進入，將重新回歸至 WTO 涵蓋協定下之服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Services, GATS) 中，涉及金融服務相關之開放承諾。依照 GATS 第 2 條最惠國待遇 (most-favoured nation treatment, MFN) 之規定，會員必須確保其對來自其他會員之服務或服務提供者，提供「不低於」其給予其他國家之同類服務或同類服務提供者之待遇。不過，在數種情況中，會員可不必遵守 MFN 義務，包括「優惠性貿易協定 (preferential trade agreements)<sup>42</sup>」和 FTA。

<sup>37</sup> *In full: Theresa May's Speech on Future UK-EU Relations*, BBC NEWS (Mar. 2, 2018), <http://www.bbc.com/news/uk-politics-43256183>.

<sup>38</sup> *Id.*

<sup>39</sup> Julia Kollwe, *City firms Urge Free Trade Agreement for Financial Services after Brexit*, THE GUARDIAN (Sept. 26, 2017), <https://www.theguardian.com/business/2017/sep/26/city-free-trade-agreement-financial-services-brexit-london-uk-eu>.

<sup>40</sup> European Council, European Council (Art. 50) (23 March 2018) - Guidelines, at 3-4.

<sup>41</sup> *Id.* at 6.

<sup>42</sup> 優惠性貿易協定通常泛指所有型態的「區域經濟整合協定 (Regional Economic Integration Agreement)」，也就是兩個或兩個以上的國家，依據談判結果，相互間或單方面同意，給予產品降低關稅稅率、免除關稅和撤除非關稅貿易障礙等優惠性待遇的協定。參考：優惠性貿易協定 (PTA) 之定義及法源基礎，行政院經貿談判辦公室，網址：

[https://www.moea.gov.tw/mns/otn/content/Content.aspx?menu\\_id=7214](https://www.moea.gov.tw/mns/otn/content/Content.aspx?menu_id=7214)。



依據 GATS 規定，會員沒有義務允許來自任何第三國金融服務的輸入<sup>43</sup>，且在金融服務部門中，設有對 MFN 義務的特殊豁免規定：會員擁有可觀的彈性空間，以「審慎監理」為由，限制他國服務進入市場<sup>44</sup>。在失去單一牌照通行權，且與歐盟未簽訂任何 FTA 的情況下，英國雖仍有權與歐盟進行服務貿易，然將僅限於歐盟在 WTO 特定承諾表下所設之條件、限制及第三國市場進入規定。

部分英國公司已選擇在歐盟會員國境內設立子公司，以便在最壞的情況發生時，利用歐盟子公司的授權及單一牌照通行權，繼續對歐盟客戶提供服務。然而，依據歐盟各會員國之規範成立當地子公司，不僅可能涉及可觀的成本與相關風險，企業亦有義務同時遵循兩地不同之法令與監管要求。

### 參、結論

倫敦為全球首屈一指的金融中心，EEA 則是英國金融服務部門最大的貿易出口夥伴，雙方的緊密連結不僅源自兩方的地緣關係，亦是由於英國作為歐盟會員國，擁有比其他非歐盟國家更便利的市場進入機會與更優惠之貿易安排。如果英國在脫歐談判中並未妥善處理雙方經貿關係，很可能會重創其金融服務市場，並失去國際金融中心的地位。

按本文所分析，由於英國決心退出歐洲單一市場，故 EEA 及 EFTA 模式已被排除於金融服務議題談判的可行選項；關稅同盟模式因有礙於英國行使經貿主權，亦不可採；至於同等性機制，本身目的係在確保審慎監管與降低企業法令遵循成本，也不適宜作為英國進入歐盟金融服務市場的穩固依據；而若英國與歐盟回歸至 WTO 模式，則必須重新遵守歐盟在 WTO 特定承諾表下所設之條件、限制及第三國市場進入規定，勢必為其帶來諸多不便，並失去許多固有利益。綜上，就目前情勢以觀，FTA 模式為英國僅存的選項，在此模式下，英國可依其所願，就其與歐盟之「新經貿關係」進行談判並制定架構，不難想見此應為英國政府最可能採行之選項。事實上，在今年 3 月 23 日歐盟理事會通過「里斯本條約第 50 條指導準則」後，雙方也達成最初步的共識，將以 FTA 作為經貿談判的基礎。英國是否真能透過 FTA 模式降低脫歐對其金融部門之衝擊，後續發展值得吾人持續關注。

<sup>43</sup> General Agreement on Trade in Services art. 19.2, (providing that: “The process of liberalization shall take place with due respect for national policy objectives and the level of development of individual Members, both overall and in individual sectors...”).

<sup>44</sup> *Id.*, Annex on Financial Services art. 2(a), (providing that: “Notwithstanding any other provisions of the Agreement, a Member shall not be prevented from taking measures for prudential reasons, including for the protection of investors, depositors, policy holders or persons to whom a fiduciary duty is owed by a financial service supplier, or to ensure the integrity and stability of the financial system. Where such measures do not conform with the provisions of the Agreement, they shall not be used as a means of avoiding the Member's commitments or obligations under the Agreement.”).