

# 落實授與低度開發國家服務優惠待遇所面臨之困難與解決之道——以WTO第九次部長會議後LDCs服務豁免決議之落實為中心

林潔如

世界貿易組織 (World Trade Organization, 以下簡稱WTO) 服務貿易委員會 (Council for Trade in Service, 以下簡稱CTS) 於今 (2015) 年2月5日舉行高層官員 (High-level meeting) 會議, 會員國討論擬提供給低度開發國家 (Least-Developed Countries, 以下簡稱LDCs)<sup>1</sup> 以提振其國內服務業成長之相關服務出口優惠措施<sup>2</sup>。此次會議旨在落實WTO峇里決議支持LDCs發展議題之共識, 作為提升LDCs在全球服務貿易下參與程度<sup>3</sup>的重要一步。

WTO第九次峇里部長會議 (The WTO Ninth Ministerial Conference, 以下簡稱MC9) 將2011年WTO第八次部長會議 (The WTO Eighth Ministerial Conference, 以下簡稱MC8) 採認之LDCs服務優惠待遇豁免決議<sup>4</sup> (以下簡稱豁免決議) 提出有效執行的方法並予以落實<sup>5</sup>。此次高層官員會議亦是有效執行豁免決議的重要一環, 儘管本次會議主席亦對此決議之落實深具信心, 然而, 觀察豁免決議本身所存在之諸多法律限制, 以及LDCs國家本質上經濟與法律的發展程度, 可推測即便此次決議落實後確實敦促非LDCs提供優惠待遇, 且排定日後會員討論優惠措施之議程, 原本欲達成之目標卻不見得能夠單純地透過落實豁免決議便能圓滿達成。

<sup>1</sup> 低度開發國家乃是國際上最為窮困與弱勢的國家, 將近九億之人口數 (占世界總人口數 12%), GDP 卻占不到世界總量的 2%, 其貨品貿易亦僅占全球總量的 1%。根據聯合國統計, 截至 2015 年為止全球共有 48 個國家屬於低度開發國家; U.N. OHRLLS, available at <http://unohrlls.org/about-LDCs/> (last visited Mar. 23, 2015).

<sup>2</sup> 此次高階官員會議所討論的優惠待遇包括: 擴展商務人員市場進入之服務行業、豁免簽證費用、免除經濟需求以及勞動市場測試等, 以上諸優惠性待遇措施待會員國完成其國內程序其批准後, 即可付諸執行。

<sup>3</sup> WTO News, *Members Move to Enact Bali Decision on LDC Services Waiver*, Feb. 5, 2015, available at [http://www.wto.org/english/news\\_e/news15\\_e/serv\\_05feb15\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/news15_e/serv_05feb15_e.htm) (last visited Mar. 23, 2015).

<sup>4</sup> WTO, Ministerial Conference, *Preference Treatment to Services and Service Suppliers of Least-Development Countries*, WT/L/847 (Dec. 19, 2011).

<sup>5</sup> WTO, Ministerial Conference, *Operationalization of The Waiver Concerning Preferential Treatment to Services and Service Suppliers of Least-Developed Countries*, WT/L/918 (Dec. 11, 2013).

本文一、二部分以MC9執行LDCs豁免決議為分水嶺，第一部分介紹MC9執行LDCs豁免決議前之發展；第二部分介紹MC9執行LDCs豁免決議後之發展；第三部分提出豁免決議落實後仍可能會遇到的問題，第四部分則針對前文提出之問題嘗試提出解決方法；最後作一結論。

## 一、MC9執行LDCs豁免決議前之發展

服務部門占LDCs國內生產毛額 (gross domestic product, 簡稱GDP) 比例近年來日益提高，服務出口僅占LDCs貨品及服務總出口之11.6%，且LDCs服務業出口總值只占世界服務出口總量之0.6%，可見LDCs於全世界服務貿易市場之參與確實相當微小<sup>6</sup>。據LDCs集團研究，LDCs服務業在已開發或開發中國家尋求潛在市場與消費者時，時常面臨困難<sup>7</sup>。舉例而言，教育機構、文憑或專業服務技能之核准與認可障礙；向LDCs旅客課徵過境稅，有損LDCs旅遊業之發展；申請簽證、執照、工作與居留許可時被要求負擔鉅額的申請費用；簽證申請遭拒絕，又被沒收全額申請費；以及簽證被退回之戳記使LDCs服務提供者在市場上面對消費者時受污名化<sup>8</sup>。是以，LDCs服務提供者對於負擔性或限制性的申請、註冊要求，以及契約人員在申請簽證上的遲延一向相當關注。該等措施對於LDCs服務提供者在契約之履行上造成阻礙，且造成顧客流失等不利後果<sup>9</sup>，無疑構成LDCs在出口上嚴重的貿易阻礙。因此，LDCs積極向其他會員國呼籲消弭服務出口的阻礙或限制。

LDCs 根據服務貿易總協定 (General Agreement on Trade in Services, 以下簡稱 GATS) 第 4 條關於「增進開發中國家參與」為基礎，向 WTO 其他會員提出請求<sup>10</sup>。在杜哈回合亦相當重視 LDCs 市場進入議題之背景下，WTO 會員咸認服務貿易對經濟成長與發展的重要性，並考量 LDCs 之特殊經濟情況及在其發展、貿易與財務狀況上所遭遇的嚴重困難。WTO 基於 GATS 之目標<sup>11</sup>以及 GATS 第 19.3 條<sup>12</sup>先於 2003 年 9 月確立一套服務貿易談判對於低度開發國家之特別待遇

<sup>6</sup> WTO, Council for Trade in Services, Submission By the Delegation of Uganda on Behalf of the LDC Group, ¶ 2.1, S/C/W/356 (July 23, 2014).

<sup>7</sup> *Id.* ¶ 2.2

<sup>8</sup> *Id.* ¶ 2.2

<sup>9</sup> *Id.* ¶ 2.3

<sup>10</sup> 關於 2013 年以前 WTO 會員於協助低度開發會員模式之談判可參考：林子仙，探究服務貿易談判遲滯不前之因，政治大學國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊，第 119 期，網址：<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no119/1.pdf> (最後瀏覽日：2015 年 3 月 18 日)。

<sup>11</sup> General Agreement on Trade in Services Chapeau: "...Taking particular account of the serious difficulty of the least-developed countries in view of their special economic situation and their development, trade and financial needs."

<sup>12</sup> General Agreement on Trade in Services, art. 19.3: "For each round, negotiating guidelines and procedures shall be established. For the purposes of establishing such guidelines, the Council for Trade

模式<sup>13</sup>(Modalities for the Special Treatment for Least-Developed Countries Members In The Negotiation on Trade in Services)，作為日後關於特殊待遇談判之基礎。嗣於 2005 年 12 月，WTO 香港部長宣言附件 C<sup>14</sup>提供了相關可依循之規則，並呼籲會員們建立適宜機制以落實 2003 的特殊待遇模式。直至 2011 年 12 月，LDCs 服務豁免決議<sup>15</sup>首次在 MC8 被採認，豁免決議內容共包括以下八點：優惠待遇之類型及其豁免程序<sup>16</sup>、會員提交豁免通知義務<sup>17</sup>、請求諮商權<sup>18</sup>、優惠待遇之範圍與限制<sup>19</sup>、LDCs 服務提供者之定義<sup>20</sup>、總理事會對於豁免決議下例外情況及豁免條款與條件之年度審查義務<sup>21</sup>、豁免生效期間<sup>22</sup>以及該決議僅適用於未「畢業 (Graduation)」<sup>23</sup>之 LDCs。

豁免決議藉由豁免於最惠國待遇義務之方式，讓已開發國家及有能力的開發中國家得提供低度開發國家的服務或服務提供者更優惠的市場開放機會，目的乃是為了促進 LDCs 在服務貿易市場的參與程度。

## 二、MC9 執行 LDCs 豁免決議後之發展

MC8 豁免決議雖為提供優惠待遇免除了法律上的障礙並建立了機制，卻未進一步提及該機制應如何有效操作並加以落實。職是之故，2013 年 12 月 WTO 於 MC9 就 LDCs 優惠豁免應如何落實達成決議。該執行豁免決議內文包含以下四點：第一，CTS 啟動程序，以促進快速且有效執行 LDCs 服務豁免優惠待遇，定期檢討 LDCs 國家服務豁免決議執行情形，及就如何增進 LDCs 服務豁免待遇之執行提出建議步驟<sup>24</sup>。第二，CTS 應在 LDCs 提出集體請求 (collective request) 之六個月後召開高層官員會議，指出對其具有出口利益且期望被提供優惠待遇的服務部門及

---

in Services shall carry out an assessment of trade in services in overall terms and on a sectoral basis with reference to the objectives of this Agreement, including those set out in paragraph 1 of Article IV. Negotiating guidelines shall establish modalities for the treatment of liberalization undertaken autonomously by Members since previous negotiations, as well as for the special treatment for least-developed country Members under the provisions of paragraph 3 of Article IV.”

<sup>13</sup> WTO, Council for Trade in Services Special Session, *Modalities for the Special Treatment for Least-Developed Countries Members In The Negotiation on Trade in Services*, TN/S/13 (Sep. 5, 2003).

<sup>14</sup> WTO, Ministerial Conference, *Doha Work Program Ministerial Declaration Annex C Services*, WT/MIN(05)/DEC (Dec. 22, 2005).

<sup>15</sup> WTO, Ministerial Conference, *Preferential Treatment to Services and Service Suppliers of Least-Development Countries*, WT/L/847 (Dec. 19, 2011).

<sup>16</sup> *Id.* ¶ 1.

<sup>17</sup> *Id.* ¶ 2.

<sup>18</sup> *Id.* ¶ 3.

<sup>19</sup> *Id.* ¶ 4.

<sup>20</sup> *Id.* ¶ 5.

<sup>21</sup> *Id.* ¶ 6.

<sup>22</sup> *Id.* ¶ 7.

<sup>23</sup> *Id.* ¶ 8.

<sup>24</sup> WTO, *supra* note 5, ¶ 1.1.

服務提供模式，再由已開發及有能力之開發中國家確認可提供LDCs豁免待遇之服務部門及提供模式<sup>25</sup>。第三，建議會員依循目前LDCs服務豁免決議自動給予LDCs服務豁免待遇<sup>26</sup>，優惠待遇之給予可藉由免除經濟需求測試或減少數量限制之方法改善市場進入機會。第四，鼓勵LDCs透過對話向已開發國家提出技術協助及能力建設要求<sup>27</sup>。

基此，烏干達遂代表LDCs集團於2014年7月21日向WTO提交集體請求<sup>28</sup>；爾後在今年的高層官員會議中，WTO會員始對於擬給予的優惠措施進一步討論。此外，許多會員提出技術協助倡議 (technical assistance initiative)，欲就LDCs服務出口的能力加以改善，包括對於服務提供者提供訓練及援助LDCs基礎建設，使LDCs得受惠於豁免落實為其帶來之益處<sup>29</sup>。

### 三、落實LDCs優惠待遇日後仍可能遇到的問題

在落實豁免待遇之後，LDCs仍可能受限在以下問題：服務優惠待遇提供於豁免決議下不具拘束力、對於服務來源地之定義規範模糊，以及豁免決議僅放寬市場進入限制等，這些問題致LDCs優惠待遇豁免決議在MC9有效執行決議後，仍無法藉此決議之落實而提升LDCs服務業競爭力以及其於市場的參與程度。本文將依序進一步說明：

(一) 豁免決議本身對優惠授予缺乏法律拘束力，致LDCs面臨已開發國家可隨時單邊撤回優惠待遇的風險：

LDCs自豁免決議尚在孕育的階段，便希望尋求一個永久性、具強制性與法律拘束力的優惠差別待遇條款 (Special and Differential Treatment)<sup>30</sup>，惟談判的發展結果卻不如其所預期。依據豁免決議第一、二段之意旨，允許會員「可以」(may) 提供優惠待遇以及自行決定優惠待遇的存續時間，揭示豁免決議最終仍是屬於自願性、無拘束力與盡最大努力 (best-endeavor) 之性質，也意味著授予

<sup>25</sup> WTO, *supra* note 5, ¶ 1.2.

<sup>26</sup> WTO, *supra* note 5, ¶ 1.3.

<sup>27</sup> WTO, *supra* note 5, ¶ 1.4.

<sup>28</sup> WTO, *supra* note 6.

<sup>29</sup> *WTO Members indicate Extensive Preferences to Enact LDC Services Waiver*, *Bridge Weekly Trade News Digest*, ICTSD, Vol.19, No. 5, Feb. 12, 2015, available at <http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges/news/wto-members-indicate-extensive-preferences-to-enact-LDC-services-waiver> (last visited Mar. 23, 2015).

<sup>30</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaume Comas Mir, *The Least-Developed Countries Services Waiver: Any Alternative Under the GATS?* 6 *GOETTINGEN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW (GOJIL)* 115, 123 (2014).



國可於任何時間點撤回優惠措施<sup>31</sup>。優惠待遇缺乏拘束力的性質，使得LDCs必須仰賴其他會員國提供優惠待遇的意願<sup>32</sup>；其隱含優惠待遇提供的不確定性，將影響LDCs的投資者或商人的商業策略或投資決策，甚至可能因突襲性地單邊撤回優惠待遇損及LDCs服務提供者，因此對LDC國家的經濟帶來更不利的影響<sup>33</sup>。

豁免決議下優惠授予國在提交優惠措施與執行優惠措施階段似乎皆缺乏強制性，仍需仰賴非LDCs提供單邊優惠待遇之意願，此與LDCs於服務貿易談判的參與角色有關，在服務貿易談判一般的「要求與回應」方法(request-offer approach)談判模式下，卻往往因為考量LDCs發展地位，賦予其在承諾上的彈性，或允許其為開放市場設定條件特殊待遇<sup>34</sup>，漸漸地減少LDCs的談判籌碼，並弱化其談判地位。在談判地位不平等、豁免決議缺乏法律拘束力之下以及相關救濟規範尚不完整之前，LDCs在優惠待遇落實後仍可能遭受到優惠被隨時撤回的風險。

## (二) 優惠待遇之受益對象定義模糊

優惠待遇豁免對象為LDCs的服務提供者，因此優惠豁免受益的對象必須被明確定義，以避免非LDCs的服務提供者利用此豁免決議而有搭便車 (free rider) 的行為。豁免決議第5段<sup>35</sup>規定LDCs的服務提供者可為LDCs的自然人或法人。決議內文指出：假使LDCs服務提供者乃是受到非LDCs的自然人或非LDCs的組織或法人所有或控制之法人或組織，則該服務提供者必須在LDCs境內有「實質的商業活動 (substantial business operation)」始構成豁免決議所定義之LDCs服務提供者。

然而，豁免決議並未針對何謂「實質的商業活動」做出明確解釋，且既有的區域性或優惠性貿易協定對於服務原產地定義迥然不同<sup>36</sup>，難以直接援引做為法律詮釋之參考。因此，於WTO尚未闡明豁免決議之服務貿易原產地原則以前，

<sup>31</sup> *Id.* at 125.

<sup>32</sup> MdRizwanul Islam & Alexandra Bhattacharya, *WTO's Services waiver for LDCs: Between Hope and Doubt*, THE DAILY STAR, Jan. 9, 2012, available at <http://archive.thedailystar.net/newDesign/news-details.php?nid=217560> (last visited Mar. 23, 2015).

<sup>33</sup> *Id.*

<sup>34</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaime Comas Mir, *supra* note 30, at 126.

<sup>35</sup> WTO, *supra* note 15, ¶ 5, “For the purpose of preferential treatment granted pursuant to paragraph 1, a service supplier of a least-developed country is: (a) a natural person of a least-developed country; or (b) a juridical person which is either: (i) constituted or otherwise organized under the law of a least-developed country and, if it is owned or controlled by natural persons of a non-least-developed country Member or juridical persons constituted or otherwise organized under the law of a non-least-developed country Member, is engaged in substantive business operations in the territory of any least-developed country; or (ii) in the case of the supply of a service through commercial presence, owned or controlled by: 1. natural persons of least-developed countries; or 2. juridical persons of least-developed countries identified under subparagraph (i).”

<sup>36</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaime Comas Mir, *supra* note 30, at 138.

得受益於豁免決議之LDCs服務提供者定義便因此留下寬鬆不一的解釋空間，服務來源之決定仍具備法律的不確定性，搭便車的問題仍難以避免。

(三) 豁免決議侷限於「量化」性的市場進入型優惠性待遇<sup>37</sup>，而忽略「質性」的貿易限制：

LDCs於豁免決議提案時，並未打算將優惠措施區分為「市場進入型」以及「其他措施」<sup>38</sup>予以區別。日後會產生此種區分，係有以下數個原因：第一乃是在談判過程中，有些會員國提議將優惠待遇豁免的範圍限縮在市場進入型，並對市場進入型以外的其他措施保留某種程度的彈性<sup>39</sup>。其二則是LDCs本身在要求階段的困難。非市場進入型措施難以被LDCs對其具有服務出口利益者進行解釋、提出類型或舉例<sup>40</sup>。其三則是美國認為豁免決議若過度放寬優惠提供的類型將可能產生不可預期的結果<sup>41</sup>。豁免決議最後將「市場進入型措施」與「其他類型措施」予以區分，並特別規定後者須經過CTS同意始得採行。由談判歷史上的脈絡以及豁免決議對二者程序要求高低的差別可見，此次豁免決議較重視市場進入型的優惠待遇<sup>42</sup>。現階段各國所提出之優惠待遇承諾幾乎都集中在市場開放型的優惠待遇，而忽略提供「質性」的優惠待遇。然而，對於LDCs而言，後者往往構成實質上的貿易限制。因此，難保在LDCs獲取市場進入機會後，仍可能面對與進口國國內服務或服務提供者不對等的歧視性待遇或繁複且嚴苛的進口國管制，使LDCs服務業在已開發國家內仍處於不利的競爭地位。

然而，有些會員意識到非市場進入型的實質貿易障礙對於LDCs的服務貿易而言具有高度的重要性，應賦予廣泛的選擇機會給優惠授與國，使其對於優惠待遇的類型是否欲擴張於市場進入之外有裁量的權限。豁免決議不應就賦予優惠待遇的類型加以限制<sup>43</sup>。

#### 四、提高LDCs參與國際服務貿易市場解決之道

<sup>37</sup> 市場進入性的優惠措施，可透過以下方式提供：給予單獨市場進入配額、免除經濟需求測試、給予比起其他會員國更多的配合。關於服務模式四的優惠即透過允許LDCs服務提供者其可設立代表辦公室卻要求其他會員國必須設立分支機構與子公司。

<sup>38</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaume Comas Mir, *supra note* 30, at 128-129.

<sup>39</sup> *Id.*

<sup>40</sup> *Id.*

<sup>41</sup> *Id.*

<sup>42</sup> 豁免決議第一點特別將「市場進入措施」與「其他措施」予以區分，前者僅要在授予國完成通知程序後，在不得設置時間及其他條件下執行優惠措施。然而後者涵括具有質性特性之優惠待遇措施，例如GATS第17條國民待遇或GATS第6條國內規章型，卻須要特別經過CTS同意始得採行，由此可見此次豁免決議似著重於市場進入型的優惠待遇措施。

<sup>43</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaume Comas Mir, *supra note* 30, at 130

針對前文所提出之問題，本文為提升優惠授與國提供優惠待遇之意願，提出兩則本質上以及法律上可並進之解決辦法，分別為：提升非LDCs國家提供優惠待遇意願、增強豁免決議之法律拘束力，另在就服務原產地定義問題以及豁免決議忽視質性優惠措施依序整理與提出相關的解決之道。

為解決LDCs長期依賴非LDCs單邊提供優惠之問題，學者提議重新回到要求與回應的談判模式，藉服務模式的利益交換增加LDCs的談判籌碼<sup>44</sup>。有學者提議LDCs開放模式三商業據點呈現或非農業市場進入（Non-agriculture Market Access），用以換取服務提供模式四暫時性自然人移動的市場進入機會<sup>45</sup>，藉此將LDCs的服務出口利益與已開發國家服務出口利益掛鉤，而不僅是單方面滿足對LDC國家具有出口利益的優勢服務產業，進而提升LDCs的談判地位。但有學者質疑已開發國家基於政治以及移民問題的考量，因此服務模式四具有無法交換性的特性<sup>46</sup>，因此LDCs仍不具備足夠的談判籌碼，惟本文認為，當LDCs國內服務業品質或水準日後逐漸升級，或建立客觀透明的移民規範與資格審查機制，已開發國家應不致對移民問題有太多顧忌。

觀察近日WTO會員於豁免決議下優惠待遇的談判與討論，非LDCs提供優惠待遇意願不高的問題似乎在WTO杜哈回合議程（Doha Round Agenda）對於LDCs議題的倡議下趨緩，此次高層官員會議中有28個WTO成員表述擬提供的優惠待遇部門與模式，以及針對具體項目的技術合作；另有17個會員國也表示正在考慮給予優惠待遇，甚至已有不少會員國<sup>47</sup>據聞已於會議中做出具體承諾<sup>48</sup>。由此可知，儘管對已開發國家不見得具有短期出口利益，在多邊架構談判下，多數會員國仍盡可能提供優惠待遇。倘期待已開發國家提供更多具實質意義的優惠待遇，仍需取決於在要求與回應談判模式下LDCs本身可提供已開發國家之市場進入機會做為市場利益交換之籌碼<sup>49</sup>，憑此換取更優惠的開放程度或貿易限制的免除。

---

<sup>44</sup> *Id.* at 139.

<sup>45</sup> *Id.* at 139-140.

<sup>46</sup> *Id.*

<sup>47</sup> 包括澳洲、巴西、智利、中國、歐盟、香港、印度、日本、列支敦斯登、墨西哥、挪威、南韓、新加坡、台灣與泰國。

<sup>48</sup> 例如：印度承諾在工程服務及電腦部門上給予技術協助以及市場進入的優惠待遇，甚至免除LDCs申請人的商務簽證及工作簽證費用，以確保LDCs服務提供者實質並具有商業利益的市場進入機會；歐盟則是承諾給予模式四的市場進入以及自由貿易協定中的市場開放措施；中國亦承諾提供模式四的優惠待遇，允許來自LDCs的商務訪客可在其境內停留至六個月，且此優惠將適用在所有服務部門；ICTSD, *supra* note 29.

<sup>49</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaume Comas Mir, *supra* note 30, at 139.



其次，為解決豁免決議缺乏法律拘束力的問題，豁免決議第三點<sup>50</sup>似提出了可能的解套方法。有助LDCs主張受有優惠待遇之救濟規定有效性取決於其僅擁有與對手國的諮商請求權而不得提交爭端解決程序。觀察2011年在挪威所主導討論豁免決議草案的特別會議中，會員皆同意LDCs豁免決議並不禁止會員可依據GATS第22及23條訴諸爭端解決程序<sup>51</sup>。是以，倘此決議進一步加以明文化並納入決議文當中，日後優惠授予國恣意撤回或撤銷優惠待遇而致LDCs服務或服務提供者遭受損害時，於爭端解決機制的保護之下，LDCs即可向WTO爭端解決機構提出控訴以獲取救濟<sup>52</sup>。

第三，為預防搭便車的問題，必須就目前豁免決議所規範之在LDCs內有實質營業行為的要件加以闡明與釐清。學者指出，詮釋「從事實質營業」(engaged in substantive business operations)即是在預防加諸不必要的限制以及避免搭便車行為兩者之間取得平衡<sup>53</sup>，因此，有必要參考諸多優惠性自由貿易協定中關於服務原產地的規範，以具體闡明該要件。例如：要求在LDCs境內有經常性的商業行為、設定在LDCs境內的營收比例下限、限制營業超過三年或以上，或是要求雇用一定比例的LDCs員工等<sup>54</sup>，如此一來，一方面可確立豁免決議關於服務來源地規範的解釋，另一方面可解決優惠授予國提供優惠待遇對象的不確定性<sup>55</sup>。

最後，為解決豁免決議過度集中在數量性質的優惠待遇，而忽略實質上較為重要之質性的貿易障礙，學界普遍提出的方法包含：對LDCs減輕繁瑣與沈重的程序性要求<sup>56</sup>；透過GATS第18條額外承諾的方式，在不提供優惠待遇的情況下直接採行質性的優惠待遇措施<sup>57</sup>；或是加速制定GATS第6.4條規範各國內管制規章之多邊規則，將GATS第6.5條限於承諾時無法預期的情況以及國際組織的要求等要件予以放寬，一方面可促成各國服務管制規章的整合與調和，另一方面也可協助LDCs服務提供者於出口遭遇貿易障礙時處理潛在不必要的管制<sup>58</sup>。然而，一

<sup>50</sup> WTO, *supra* note 15, ¶ 3.

<sup>51</sup> WTO, Council for Trade in Services Special Session, *Preferential Treatment To Services And Services Suppliers Of Least-Developed Countries*, TN/S/37 (Nov. 29, 2011).

<sup>52</sup> 今年二月的高階官員會議中有位代表指出優惠待遇的不確定性，並對該等優惠措施是僅是善意的聲明亦或是具有約束性的條款產生質疑，可見優惠待遇是否具有法律拘束力的問題在爭端解決條款尚未予以明文以前，仍未獲得解決。

<sup>53</sup> *The LDC services waiver: Making it work*, LDCs, Bridges Africa, ICTSD, Vol. 1, No. 4, Aug. 13, 2012, available at <http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges-africa/news/the-LDC-services-waiver-making-it-work> (last visited Mar. 23, 2015).

<sup>54</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaume Comas Mir, *supra* note 30, at 138.

<sup>55</sup> *Id.*

<sup>56</sup> *Id.* at 140.

<sup>57</sup> *Id.*

<sup>58</sup> *Id.* at 140-141.



味尋求對LDCs放寬管制標準實非能夠真正解決LDCs服務產業競爭力不足的長久之計，亦恐遭來侵害主國家管制主權之質疑<sup>59</sup>。

除了GATS談判中原本就相當重視之GATS第6條之強化，亦可透過落實GATS第7條之相互承認規範<sup>60</sup>以增加LDCs服務出口機會，然而基於國家發展程度的差異性，欲尋求資格或證照的相互承認本屬不易，雖有學者提出自動化認證機制<sup>61</sup>似乎是現階段較具意義的標準化模式，然而，本文認為在LDC國內業者連最已開發國家在特定服務部門上最基本的要求或標準皆無法達到的狀況下，自動化認證機制內部標準之制定亦是一大問題；除此之外，LDCs服務供給品質與水準在出口市場在缺乏國際標準的把關，其本身也會遭受消費者的質疑。因此，規範的調和似仍未能實質增加LDCs服務市場進入的機會。

綜上所言，首先扶植LDCs國內服務產業、增強其出口競爭力，並同時協助其國內立法促進服務業管制規範之改革應是長遠且根本上能提升國內服務業競爭力的的解決之道。WTO現階段雖有對開發中國家的貿易協助(Aid For Trade)的計畫，但該計畫不外乎僅是針對生產供給的層面或是對一般基礎建設相關而已<sup>62</sup>。近日的談判會議中，會員們似乎紛紛做出不少突破，不僅再度強調提供LDCs「技術協助」與「能力建設」之必要<sup>63</sup>，且擬提供服務供應者培訓課程以提高LDCs服務品質與水準，或是透過WTO杜哈發展議程全球信託基金(Doha Development Agenda Global Trust Fund)的資金挹注或運作，藉由區域性或國際性層次的援助以支持發展中或低度開發國家得提高在杜哈回合談判的參與程度<sup>64</sup>。除此之外，學者提出改善LDCs的國內立法及國內相關規範之改革，使LDCs得受惠於管制的標準化以及貿易障礙逐步消除後所帶來的利益<sup>65</sup>。

## 五、結論

此次豁免決議下的LDCs優惠待遇措施似乎過度侷限於市場進入，而未能真正處理LDCs服務出口可能面對的實質貿易障礙。另一方面，豁免決議法律拘束力之不足、服務來源地規則之不明確亦有損豁免決議落實之效益，使提高LDCs服務貿易市場參與程度之目的無疾而終。

<sup>59</sup> *Id.*

<sup>60</sup> *Id.* at 142.

<sup>61</sup> *Id.*

<sup>62</sup> *Id.*

<sup>63</sup> WTO news, *supra* note 3.

<sup>64</sup> WTO News, *EU Donates Over EUR 2 Million to Increase Participation of Developing Countries in Trade Negotiations*. Mar. 6, 2015, available at [https://www.wto.org/english/news\\_e/pres15\\_e/pr738\\_e.htm](https://www.wto.org/english/news_e/pres15_e/pr738_e.htm) (last visited Mar. 23, 2015).

<sup>65</sup> Claudia Manrique Carpio & Jaime Comas Mir, *supra* note 30, at 143.

然而，WTO會員逐步落實豁免決議之事實的確值得肯定，也確實透過豁免最惠國待遇義務方法消弭已開發國家給予LDCs特殊優惠待遇所面臨的法律障礙，可謂是協助低度開發國家融入全球貿易市場的第一步。不過對於LDCs而言，真正得使其受益於豁免決議的方法，乃是透過附加的技術協助與能力建設等方法提高其國內服務業的出口競爭力，同時協助其國內立法改革以加強管制的嚴謹度與相關規範的法律拘束力，以逐步減少LDCs與已開發國家之間服務品質與管制水準的落差。在LDCs國內建設與產業品質已無虞的基礎下，便能提升LDCs於「要求與回應」談判模式下之談判籌碼，以換取開發中國家提供更有意義的市場開放優惠措施。透過先治「本」再治「標」的漸進式方法，或許才是協助LDCs達成融入國際服務市場的有效方式。

