

試論澳洲菸盒素面包裝法案與 TRIPS 商標權之合致性

李亞璇

世界衛生組織 (World Health Organization, WHO) 通過之國際菸草控制框架公約 (Framework Convention on Tobacco Control, FCTC) 中, 強調 FCTC 締約國有義務於其國內實施全面性的菸品控管政策, 以降低世界吸菸人口, 達到公共衛生安全之目標。FCTC 表示, 菸品之行銷手段可能會傳達錯誤的產品形象給吸菸者, 讓吸菸者誤認為有標示類似清淡 (light) 或溫和 (mild) 的菸品對健康之負面影響較小, 或誤認為吸菸之形象可提升個人特色, 因此 FCTC 要求締約國應禁止廣告或宣傳菸品、加強控管菸盒包裝, 以及提升大眾對菸害的認知教育等¹。身為 FCTC 締約成員之一, 澳洲政府認為其有義務盡力遵守該公約, 因此近年來已實施多項菸品控管政策, 如大幅增加菸品稅、禁止菸商廣告或宣傳菸品²、擴大菸盒包裝上的菸品警示圖樣³等, 自 1988 年至 2007 年, 澳洲政府已將全國的吸菸人口比率由 30% 控制至 16%⁴。然而, 吸菸導致的病害仍讓澳洲國內花費甚高的經濟及社會成本⁵, 澳洲政府理事會 (Council of Australian Governments) 因此宣布 2018 年吸菸人口比率達到低於 10% 的目標⁶, 為達此目標, 澳洲總督於去年 (2011) 12 月頒布菸盒素面包裝法案 (Tobacco Plain Packaging Act 2011)⁷, 全面禁止菸盒上出現商標, 而該法案將於今 (2012) 年年底生效⁸。

自澳洲開始嚴格把關菸品的各種宣傳管道後, 菸盒包裝遂成為菸商僅存的少數行銷通路之一, 然澳洲政府認為菸盒包裝仍具有吸引及誤導之資訊, 故積極推動澳洲菸盒素面包裝法案通過。正式通過之法案中, 規定所有菸盒包裝皆受到法案及法案之配套規定 (Tobacco Plain Packaging Regulations 2011, 以下簡稱細部規定)⁹所拘束, 法案要求所有廠商的菸盒再擴大菸品警示圖樣, 並呈現統一規格之外觀; 而法案的細部規定要求菸盒包裝的顏色、大小規格、材質、觸感等皆須一致, 除了廠商名稱及法定之必要揭露資訊外¹⁰, 政府禁止任何具宣傳菸品效果的資訊曝露於菸盒上, 法案亦禁止菸盒包裝出現任何具有宣傳效果之商標或印

¹ WHO Framework Convention on Tobacco Control, art. 11, 12, 13 (June 29, 2004).

² Tobacco Advertising Prohibition Act 1992 (Austl.).

³ Trade Practices (Consumer Product Information Standards) (Tobacco) Regulations 2004 (Austl.).

⁴ Tobacco Plain Packaging Bill 2011 Exposure Draft (Consultation Paper), Apr. 7, 2011 (Austl.).

⁵ *Id.* Tobacco smoking remains one of Australia's leading causes of preventable death and disease and kills over 15,000 Australians each year. The economic and social costs of smoking are estimated at \$31.5 billion each year.

⁶ National Healthcare Agreement 2011 (Austl.).

⁷ Tobacco Plain Packaging Act 2011 (Austl.).

⁸ 2011 年通過之法案 (Act 2011) 與細部規定 (Regulations 2011) 中, 部分於今年 10 月 1 日生效, 部分於同年 12 月 1 日生效, 而針對菸品外觀及包裝之規範係於今年 10 月 1 日生效。

⁹ Tobacco Plain Packaging Regulations 2011 (Austl.).

¹⁰ *Id.*

記。澳洲政府希望透過此菸盒包裝法案，降低菸品之吸引力及吸菸者被菸盒誤導的機會，以再降低國內吸菸的人口，然此法案亦可能導致所有菸品外觀無明顯區辨性。

澳洲係 FCTC 締約國中，率先實施菸盒素面包裝法案者，其餘 FCTC 締約國也曾於國內討論是否該採取類似於菸盒素面包裝之措施，然而引發甚多爭議¹¹，故其他國家僅保持觀望態度，並未實際付諸實行。菸商公司 Philip Morris 去年透過香港分公司向澳洲提出國際仲裁，認為此法案違反澳洲與香港間的雙邊投資協議，另，英美菸草澳洲公司及帝國菸草公司亦不排除日後對該法案提出仲裁¹²。日前，烏克蘭與宏都拉斯亦針對此法案分別向 WTO 提出諮商請求¹³，該兩國分別認為此法案可能違反與貿易有關之智慧財產權協定 (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, TRIPS) 之商標權、地理標示、專利權、技術性貿易障礙協定 (Agreement on Technical Barriers of Trade, TBT)，以及 1994 年關稅暨貿易總協定 (General Agreement on Tariffs and Trade 1994, GATT 1994) 國民待遇等規範。若澳洲與該兩國之諮商無法達成共識，便進入小組調查程序，將由小組判定該法案是否違反 WTO 規範。由於遵守 WTO 規範係所有 WTO 會員應盡之義務，故法案是否符合 WTO 規範將成為此嚴格的菸品控管法案得否於國際間普遍實施的重要依據。本文認為，澳洲此項禁止商標出現於菸盒包裝上的法案與 TRIPS 商標權之爭議性較高，故以下將針對 TRIPS 商標權進行討論，試析澳洲此法案與 TRIPS 商標權規範之合致性¹⁴。

本文以下將以烏克蘭及宏都拉斯於 WTO 爭端解決機構所提出之諮商請求為基礎，並針對兩國對澳洲菸盒素面包裝法案違反 TRIPS 商標權之控訴，分由三部分進行探討：第一部分將討論澳洲菸盒素面包裝法案是否違反 TRIPS 有關歧視商標之註冊規範 (第 15.4 條)；第二部分討論該法案是否違反 TRIPS 有關商標專用權之規定 (第 16.1 條)；第三部分討論該法案是否對商標之使用構成特殊要求，造成不合理的妨礙 (第 20 條)；最後，作一結論檢視澳洲此法案是否違反 TRIPS 商標權之規範。

¹¹ CANADIAN HOUSE OF REPRESENTATIVES, TOWARDS ZERO CONSUMPTION GENERIC PACKAGING OF TOBACCO PRODUCTS (REPORT OF THE STANDING COMMITTEE ON HEALTH), June 1994, at 54.

¹² Edward Machin, *Philip Morris launches arbitration over Australian cigarette law*, COMMERCIAL DISPUTE RESOLUTION (Nov. 23, 2011), <http://www.cdr-news.com/component/content/article/1598-philip-morris-launches-bit-claim-over-australian-cigarette-law> (last visited Apr. 25, 2011).

¹³ Request for Consultations by Ukraine, *Australia – Certain Measures concerning Trademarks and other Plain Packaging Requirements Applicable to Tobacco Products and Packaging*, WT/DS434/1 (Mar. 15, 2012); Request for Consultations by Honduras, *Australia – Certain Measures concerning Trademarks and other Plain Packaging Requirements Applicable to Tobacco Products and Packaging*, WT/DS435/1 (Apr. 10, 2012).

¹⁴ 關於此法案與 TBT 協定之合致性分析可參考：林于仙、張凱媛、葉慈薇，「試析澳洲之菸品包裝法案與 TBT 協定及 TRIPS 協定之合致性」，政治大學國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊，126 期，頁 3-8，網址：<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no126/1.pdf>。

TRIPS 第 15.4 條—法案是否歧視該註冊商標之產品本質

烏克蘭及宏都拉斯認為澳洲菸盒素面包裝法案要求撤除菸盒上的商標，乃構成歧視產品本質 (nature) 之要件，恐違反 TRIPS 第 15.4 條¹⁵；然而，另有說法指出第 15.4 條僅適用於產品「註冊 (registered)」商標時，而非「使用 (used)」商標時，澳洲特別於法案指出，不會對商標之註冊權利造成負面影響，故應不會違反第 15.4 條。菸商公司 Philip Morris 認同法案違反 TRIPS 第 15.4 條，其藉由國際法律公司發表一份分析澳洲菸盒素面包裝法案違反 TRIPS 及巴黎公約的報告，其中提出 TRIPS 第 15.4 條雖僅規範註冊時不得歧視商品本質，然由於註冊商標之目的就是使用商標，故「註冊」與「使用」間存在不可分割的連結

(inextricably linked)，若剝奪商標之使用權，則註冊權可能因此間接地受到減損，因此此法案限制商標出現於菸盒包裝，有構成菸品的本質間接地損害商標註冊權之疑慮，可能違反 TRIPS 第 15.4 條¹⁶。然而，澳洲聲明其特別於此法案中第 28 條強調，法案雖禁止菸品使用商標於菸盒包裝上，但卻不會減損任何菸商註冊商標之權利¹⁷，亦即菸品註冊仍得以正常運行，不會因為法案之實施，而使商標於註冊時遭受歧視，澳洲認為其已明確地保證商標註冊人之權益不會受到法案而受到影響，故認為此法案合乎 TRIPS 第 15.4 條之規範。

TRIPS 第 15.4 條明文指出，「註冊」商標時不得因產品本質而限制商標之權利，雖 Philip Morris 指出澳洲菸盒素面包裝法案可透過「使用」與「註冊」的間接關係，構成歧視產品商標之要件，然本文認為透過使用與註冊兩者之間接關係而指控此法案違反商標權難以被接受，故違反 TRIPS 第 15.4 條之可能性不大。原則上，TRIPS 第 15.4 條保護智慧財產權，即不論各政府認定該產品或服務在合法或非法之情形下，政府都必須准許商標於國內註冊，然而是否得使用該註冊商標則需視各國國內政策¹⁸。世界智慧財產權組織 (World Intellectual Property Organization, WIPO) 前任總執行長 (former Director-General) Neil Collishaw 亦認為「註冊」及「使用」是不同之觀念，政府有義務保護各種符合 TRIPS 宗旨之智慧財產權，因此不得因產品本質而歧視商標之註冊，政府仍有權力依據其內國之情形或保護公共利益為目的限制產品的銷售，此部份乃各國政府之裁量權，亦非相關智慧財產保護協定所能干涉¹⁹。WTO 會員制定 TRIPS 第 15.4 條規範時，係刻意將條文僅限用於商標註冊時，因此註冊商標者不得間接藉由第 15.4 條要求他國政府開放該已註冊商標之使用。此外，澳洲已於法案中第 28 條指出，法

¹⁵ Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, art. 15.4: "The nature of the goods or services to which a trademark is to be applied shall in no case form an obstacle to registration of the trademark."

¹⁶ Letter from Lalive Law Firm to Philip Morris International Management SA (July 23, 2009).

¹⁷ *Tobacco Plain Packaging Act 2011*, section 28(3): "To avoid doubt... (a) the operation of this Act... are not circumstances that make it reasonable or appropriate: (c) not to register the trade mark"

¹⁸ DANIEL GERVAIS, *THE TRIPS AGREEMENT: DRAFTING HISTORY AND ANALYSIS* 169 (2nd ed. 2003).

¹⁹ ALBERTO ALEMANNINO & ENRICO BONADIO, *DO YOU MIND MY SMOKING? PLAIN PACKAGING OF CIGARETTES UNDER THE TRIPS AGREEMENT* 467-469.

案不會影響商標之註冊權利，故澳洲此法案應不構成違反 TRIPS 第 15.4 條。

TRIPS 第 16.1 條—法案是否減損商標專用權

TRIPS 第 16.1 條為商標專用權 (exclusive rights) 之規範，即商標註冊人得拒絕第三方註冊相同或類似商標之權利，以避免造成商品混淆²⁰。澳洲為降低菸品之宣傳效果，有意將所有菸盒外觀趨於一致，除法案允許的必要揭露資訊 (如廠商名稱、條碼、產地標示以及其他必須揭露之資訊) 得依廠商而異外，該法案規定菸盒上不得存在任何具區辨性或宣傳性之印記，且上述法案允許之資訊皆須按法案規定的格式呈現於菸盒包裝上。烏克蘭及宏都拉斯認為素面包裝法案禁止商標之使用，使其於 TRIPS 第 16.1 條享有之專用權遭減損，甚至遭到剝奪，且認為素面化及統一規格後的菸盒恐導致菸品混淆之虞，故認為澳洲此法案可能違反第 16.1 條。此外，菸商憂心，法案之實施將菸盒包裝依規定統一後，除了容易造成菸品混淆外，亦可能由於菸盒製造成本降低而導致仿冒之菸品盛行²¹。菸商認為，商標係有助於消費者區辨，且具有防制非法的偽造菸品及走私之功能，法案實施後可能使市場充斥難分真偽的菸品，無法確保菸品品質，更加損害菸品消費者之健康，仿冒菸品之盛行亦會減損商標於 TRIPS 第 16.1 條被保障之專用權。

TRIPS 第 16.1 條明確定義出商標註冊人於 TRIPS 下被授予專用權之權利 (rights conferred)，此條刻意避開商標使用權 (right to use) 之詞彙，反而給予商標註冊人一專屬且排外 (right to prevent) 之消極權利 (negative right)²²。此外，澳洲政府強調，法案的細部規定第 3.1.2 條准許菸商在菸盒包裝置入不得具有宣傳效果的字母或數字編碼 (alphanumeric code)²³。細部規定亦要求該編碼以統一格式呈現於菸盒上，印刷編碼的字型、顏色及出現在菸盒上的位置等皆須遵循規定的標準，此舉顯示澳洲政府有意在此方面保障菸商之專用權。TRIPS 第 16.1 條係規範消極的專用權，由於法案未限制商品註冊者擁有該專用權之權利，且澳洲此法案透過「防偽標識」加強杜絕仿冒品之意圖，在目前未知仿冒菸品於未來法案生效後之發展的情況下，本文推論違反第 16.1 條之可能性不大。

²⁰ Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, art. 16.1: “The owner of a registered trademark shall have the exclusive right to prevent all third parties not having the owner’s consent from using in the course of trade identical or similar signs for goods or services which are identical or similar to those in respect of which the trademark is registered where such use would result in a likelihood of confusion....”

²¹ *Australian law raises concerns for trademark owners and business*, BUSINESS ACTION TO STOP COUNTERFEITING AND PIRACY (Nov. 10, 2011), <http://www.iccwbo.org/bascap/index.html?id=46454> (last visited Apr. 25, 2011).

²² DANIEL GERVAIS, ANALYSIS OF THE COMPATIBILITY OF CERTAIN TOBACCO PRODUCT PACKAGING RULES WITH THE TRIPS AGREEMENT AND THE PARIS CONVENTION 9 (2010).

²³ *Tobacco Plain Packaging Regulations 2011*, reg. 3.1.2(Austl.).

TRIPS 第 20 條—法案是否構成特殊要求及不合理妨礙

烏克蘭及宏都拉斯認為，菸盒素面包裝法案及細部規定屬於使用商標時之「特殊要求 (special requirements)」，且澳洲該法案屬第 20 條「造成不合理妨礙 (unjustifiable encumbered)」第三例，即造成減損商品識別性之特殊使用方式 (detrimental to its capability to distinguish the goods)，因此認為該法案恐違反 TRIPS 第 20 條規範²⁴。菸商 Philip Morris 認同兩控訴國之指控，認為第 20 條條文中雖未定義「不合理妨礙」，且 WTO 規範及 DSB 對「合理性」向來皆未有明確之定義，然而第 20 條有為「不合理妨礙」列舉出三項例子，因此認為只要符合該三項例子其中之一者，即可能構成表面上 (prima facie) 符合「不合理妨礙」之要件²⁵。

一份支持菸盒素面包裝法案之法律研究報告指出，該法案雖可能構成對商標使用之特殊要求，然此法案之目的合乎 TRIPS 第 8 條之原則——維護公共健康²⁶，不致構成「不合理」之妨礙，故主張該法案不構成違反第 20 條之要件²⁷。該份報告承認澳洲此法案可能符合特殊要求之要件，藉由檢視 WTO 過去唯一解釋過 TRIPS 第 20 條之案例——印尼車案 (*Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry*) 可知²⁸，小組認為若廠商已知商標使用權會因自願參與某些計畫而受損，則不會符合 TRIPS 第 20 條特殊要求之要件，因該廠商係自願使其商標使用權遭受特殊要求之限制²⁹；然而澳洲此法案對於菸盒包裝之要求係法定且強制的 (mandatory)，任何進入澳洲市場之菸品商標，皆非自願而係必須遵守此法案及細部規定，故該份報告之筆者承認法案應符合第 20 條特殊要求之要件。然而，此份分析報告不認同 Philip Morris 對於法案「不合理妨礙」之解釋，其認為第 20 條所列舉之三項舉例係針對「特殊要求」，而非針對「造成不合理妨礙的特殊要求 (unjustifiable special requirement)」，故不得因為法案之特殊要求可能屬於第三項之舉例而主張此法案足以構成「不合理妨礙」之要件。此外，報告強調 TRIPS 第 8 條於 TRIPS 協定中的重要性，TRIPS 第 8 條允許會員採取保護公共健康之必要措施，因此報告認定 TRIPS 第 8 條特別給予政府決定國內政策之主權。由於政府係基於 TRIPS 第 8 條原則性條文——保障公共利益之目的，係屬

²⁴ Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, art. 20: “The use of a trademark in the course of trade shall not be unjustifiably encumbered by special requirements, such as use with another trademark, use in a special form or use in a manner detrimental to its capability to distinguish the goods or services of one undertaking from those of other undertakings....”

²⁵ *Supra* note 16.

²⁶ Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, art. 8: “Members may...adopt measures necessary to protect public health and nutrition, and to promote the public interest in sectors of vital importance to their socio-economic and technological development, provided that such measures are consistent with the provisions of this Agreement.”

²⁷ Andrew Mitchell, *Australia’s Move to the Plain Packaging of Cigarettes and its WTO Compatibility*, 500 ASIAN JOURNAL OF WTO AND INTERNATIONAL HEALTH LAW AND POLICY 411-415 (2010).

²⁸ Panel Report, *Indonesia — Certain Measures Affecting the Automobile Industry*, WT/DS54, 55, 59, 64/R (July 2, 1998).

²⁹ *Id.* ¶ 14.277.

於合理之措施，故澳洲此法案不會違反第 20 條。

本文認為，由於 WTO 過去不曾有案例完整解釋 TRIPS 第 20 條，因此澳洲菸盒素面包裝法案是否構成違反 TRIPS 第 20 條之規範，存在許多面向的說法。爭點主要在於爭端解決機構會採用狹隘或廣義之角度來判斷「合理性」，若 DSB 由狹隘之角度解釋，則禁止商標之使用對於商標使用人的確會構成不合理之妨礙；然而，若廣義解釋之，便可將 TRIPS 第 7 條宗旨、第 8 條原則規範一併納入考量，則法案可能在綜觀 TRIPS 整套規範下而被合理化。以下以兩段分別討論之：

若以較狹隘之角度解釋「合理性」，則根據第 20 條，法案藉由特殊要求之訂定，剝奪商標註冊人使用商標之權利，對於商標註冊人係屬不合理之妨礙。國際商標協會 (International Trademark Association, INTA)，認為以統一字型呈現廠商名稱，將使菸商的商標權嚴重受損，因商標之功用不僅限於辨識性，亦代表該項商品在消費者心中的特殊價值及其地位³⁰。此外，INTA 認為目前實施法案之依據仍不足以藉用 TRIPS 第 8 條原則而被合理化，因第 8 條係賦予政府採取保護公共健康之「必要」措施，然目前澳洲政府仍未有足夠證據支持此項法案能夠降低吸菸人口，亦即尚未確定此項措施是否為控制吸菸人口之必要手段。WTO 爭端解決機構若以較狹隘之立場解釋第 20 條「合理性」，將可能得出法案輕忽商標之功用，使商標權利人在此法案下遭受到「不合理」的損害，在澳洲未能證明此法案能達到其預期之效果之下，此法案被正當化的可能性較低。

以廣義角度來解釋 TRIPS 第 20 條之「合理性」，可根據 2001 年之部長會議所發表之「TRIPS 協定與公共健康宣言 (Declaration on the TRIPS agreement and public health)」³¹，該宣言第 4 條及第 5 條 (a) 款強調智財權保護及公共衛生同等重要，故檢視 TRIPS 條文時應檢視 TRIPS 整體規範，包含 TRIPS 規範之宗旨 (第 7 條)³²與原則 (第 8 條) 部分。該宣言指出會員應平衡 TRIPS 所給予智財權保護的權利及義務，原則上仍應遵循 TRIPS 規範，不得濫用第 7 條與第 8 條而不盡到會員保護智財權之義務，然而，在政府必須基於保障公共利益而制定出違背 TRIPS 之政策時，則政府有權利不受制於保護智財權之承諾。TRIPS 第 7 條指出，智財權的保護及執行必須有助於技術之提升，並有益於社會及經濟之發展；第 8 條則是強調會員國有權力採行保護公共衛生之必要措施。澳洲此法案主要損害的智財權為菸品商標權，根據 TRIPS 第 7 條，菸品商標對技術提升及對於經濟、社會之發展的助力有限，再加上 TRIPS 第 8 條賦予各會員政府制定公共衛生政策之主權，因此若將 TRIPS 宗旨及原則性規範納入爭端解決機構判定

³⁰ 2010 draft Tobacco Plain Packaging Bill Comments, INTERNATIONAL TRADEMARK ASSOCIATION, June 3, 2011.

³¹ WTO, Ministerial Declaration of 14 November 2001, WT/MIN(01)/DEC/2, art.4, 5(a).

³² Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, art. 7: "The protection and enforcement of intellectual property rights should contribute to... the mutual advantage of producers and users of technological knowledge and in a manner conducive to social and economic welfare, and to a balance of rights and obligations."

「合理性」之考量，只要澳洲提出足夠證據證明法案係維護公共衛生之必要措施，則此法案應得以符合 TRIPS 規範。

由 TRIPS 規範草擬過程可看出，「合理性」係後續增補之文字，可被解讀為會員漸漸重視自行制定政策之裁量權，且會員共同認為「合理性」得作為判斷「妨礙」要件之標準³³。依據各政府不同之主張，「合理性」得作出不同之詮釋，然該政府負有舉證責任，向爭端解決機構證明國內商標使用之特殊要求係屬於合理之措施。由此應可再次確立 TRIPS 對於商標權保護之規範，尤其在基於公共利益制訂政策之情形下，不會影響國家制定政策之主權，故本文認為澳洲若認為菸盒素面包裝法案係為降低吸菸人口，以達到其所期望的國民健康標準，則此法案應屬於「合理」之妨礙手段，不會違反 TRIPS 第 20 條規範。

結論

澳洲政府長年以來持續與菸品抗戰，二十年來實施各項菸品控管政策，達到全國吸菸人口比率減半之成效，然而澳洲為再降低國內吸菸人口以及菸害，於去年通過了菸盒素面包裝法案。法案尚未生效之前，即有兩國家向 WTO 提出諮商請求，認為該法案違反 TRIPS 商標權及其他 WTO 規範，而其他國家、國際菸商公司、法律研究學者等，亦針對此法案所引發之爭議展開多次討論。由上述之分析，得知 TRIPS 第 15.4 條及第 16.1 條於擬訂協定之詞彙時，即避開商標權利人擁有「使用權」，而係保障「註冊權」及「避免商標被混淆」等此類消極的專用權；第 20 條條文以「合理」作為判斷妨礙之標準，且 2001 年部長會議所發表之宣言，亦皆顯示會員有解釋其政策係屬合理之權利。本文認為，會員於制訂 TRIPS 協定時，即已預想過類似基於公益之政策可能與保護智財權之規定相違背，因此在保障智財權的合理範圍內要求會員履行足夠的保護義務，而在各會員基於公共利益而需要實施必要政策時，各會員亦享有權利自行決定該國政策，因此，本文就現有之文獻，推論澳洲菸盒素面包裝法案違反 TRIPS 商標權之可能性不高，進入澳洲市場之菸商恐需承受法案所帶來的龐大損失。而其他國家，例如 FCTC 締約國，是否得以跟進類似之菸品控管政策，由於本文僅針對 TRIPS 商標權之合致性進行討論，故仍需觀察爭端解決機構判定此法案是否合乎整體的 WTO 規範，包含 TRIPS 協定下其他智財權之規範、TBT 協定或 GATT 1994。

³³ DANIEL GERVAIS, *supra* note 18.