

台美日控告歐盟對資訊科技產品課稅案

簡析歐盟暫緩課稅規則與 GATT 第 2.1 (a) (b) 條之規定

林怡臻

校閱：朱苔心、鄭琇霽

我國與美國、日本控訴歐盟對若干 ITA 產品關稅待遇¹，違反世界貿易組織 (World Trade Organization, 以下簡稱 WTO) 資訊科技協定 (Information Technology Agreement, 以下簡稱 ITA) 一案²，小組報告於去 (2010) 年出爐。小組認定系爭產品屬於 ITA 協定之產品範圍，故歐盟對該等產品分別課徵不等之關稅，違反 1994 關稅暨貿易總協定 (General Agreement on Tariff and Trade 1994, 以下簡稱 GATT 1994) 第 2.1 條 (a) 款³及 (b) 款⁴關稅拘束之規定⁵。

GATT 1994 第 2 條標題為減讓表 (Schedules of Concessions)，係規定關稅減讓後之拘束義務。於第 2.1 條 (a) 款規定締約國應享有「不低於」減讓表之待遇，且於同條 (b) 款有進一步就關稅拘束義務為規範，要求屬於締約國減讓表所載之產品，進口至與該減讓表有關之締約國，不得課徵超過該減讓表所列之通

¹ 依據 ITA 協定，平面顯示器、電視機上盒、電腦掃瞄機、列表機以及傳真機等產品應享有零關稅待遇，但歐盟將大尺寸及具數位視訊界面 (Digital visual interface) 之平面顯示器 (Flat panel displays) 歸類為影像監視器；將具有錄放影功能硬碟之機上盒 (Set-top boxes) 歸類為錄放影機；以及將具掃瞄與傳真功能並有影印功能之「多功能事務機」歸類為影印機，分別課徵 6% 至 14% 不等之關稅。

² Panel Report, *European Communities and its Member States — Tariff Treatment of Certain Information Technology Products (EC — IT Products)*, WT/DS/375, 376, 377/R, circulated 16 August 2010.

³ General Agreement of Tariffs and Trade, art II.1(a) (“Each contracting party shall accord to the commerce of the other contracting parties treatment no less favourable than that provided for in the appropriate Part of the appropriate Schedule annexed to this Agreement.”中譯：「各締約國給予其他締約國貿易之待遇，不得低於本協定所附相關減讓表之所規定之待遇。」)。

⁴ General Agreement of Tariffs and Trade, art II.1(b) (“The products described in Part I of the Schedule relating to any contracting party, which are the products of territories of other contracting parties, shall, on their importation into the territory to which the Schedule relates, and subject to the terms, conditions or qualifications set forth in that Schedule, be exempt from ordinary customs duties in excess of those set forth and provided therein. Such products shall also be exempt from all other duties or charges of any kind imposed on or in connection with the importation in excess of those imposed on the date of this Agreement or those directly and mandatorily required to be imposed thereafter by legislation in force in the importing territory on that date.”中譯：「任一締約國之減讓表第一部分所列產品自其他締約國輸入時，如符合該減讓表所定條件或限制，該輸入締約國應免除一般關稅超過該減讓表所定關稅部分。對該項產品所課徵之關稅或任何種類之規費，如超過在本協定簽訂日對輸入或有關輸入所課徵之任何關稅或規費，或超過在該日輸入國已生效之法律規定嗣後所徵收之任何關稅或規費者，該輸入締約國亦應免除其超過部分。」)。

⁵ Panel Report, *EC — IT Products*, ¶¶ 8.15-8.25.

常關稅。於「阿根廷紡品及成衣案 (Argentina- Textiles and Apparel)⁶」中之上訴機構認為違反 (b) 款禁止課徵超過減讓表承諾之關稅拘束義務規定，必定會使其他締約國受到低於減讓表之待遇，故當違反 (b) 款規定，則亦會同時構成 (a) 款之違反，因此檢視兩款規定時會先就 (b) 款規定再就 (a) 款規定進行檢視⁷，然於締約國未違反 (b) 款規定時，則須檢視締約國是否給予「低於」減讓表之待遇。

於此爭端案件中，歐盟理事會自 2005 年迄今持續針對具數位視訊介面之特定平面顯示器產品，頒布「暫緩關稅規則」⁸。因此歐盟於 2005 年至 2010 年間，皆未就「暫緩關稅規則」範圍內之產品徵收關稅，故其未課徵超過該減讓表所列之通常關稅，未違反第 2.1 條 (b) 款之規定。然「歐盟暫緩關稅規則」是否使其他締約國受到「低於」減讓表之待遇？亦即當締約國以發布新的行政命令矯治原有違反 (b) 款規定之法令，則符合其於減讓表承諾之關稅拘束義務，無違反 (a) 款規定；然以發布新的行政命令方式而不修改原有地行政法令，是否會使其他締約國受到「低於」減讓表之待遇；WTO 對締約國實踐其於減讓表承諾之關稅拘束義務，是否有法律形式上的規範要求，即要求一定要修改原有違反 (a) 款規定之法令，不可以發布新的行政命令的方式來履行其於減讓表承諾之關稅拘束義務。就此問題，本文先說明小組裁決報告中關於暫緩關稅規則與 GATT 第 2.1 條 (a) 款之闡釋，再進一步討論小組看法。

GATT 第 2.1 (a) 條之檢視

歐盟暫緩關稅規則是否使其他締約國受到「低於」減讓表之待遇？原告主張歐盟理事會於 2009 年頒布第 179/2009 號規則，暫緩對特定產品課徵關稅，僅為歐盟暫時性之規定且其可單方決定是否續行此暫緩關稅規則，因此歐盟未能對進口國提供永久地免稅待遇，使進口商未享有明確地之關稅待遇，而對進口產品造成負面影響⁹；就此歐盟抗辯，認為理事會暫緩關稅規則從 2005 年至今都持續未間斷地存在，因此該特定產品皆享有免稅之待遇，故已符合其於減讓表規定之待遇，並未使其他締約國受到低於減讓表之待遇，無違反 GATT 第 2.1 (a) 條之規定¹⁰。

小組在檢視 GATT 1994 第 2.1 (a) 條中規定較低待遇 (less favourable

⁶ Appellate Body Report, *Argentina-Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and Other Items*, WT/DS56/AB/R, circulated 27 March 2010.

⁷ *Id.*, ¶¶ 45-47.

⁸ 歐盟理事會於 2005 年頒布 No.493/2005 規則，對具數位視訊介面之特定平面顯示器產品暫緩課稅，該規則實行期間為 2005 年 1 月 1 日至 2006 年 12 月 31 日止；於 2007 年頒布 No.301/2007 規則，延續 No.493/2005 年規則暫緩課稅規定，該規則實行期間為 2007 年 1 月 1 日至 2008 年 12 月 31 日；於 2009 年頒布 No.179/2009 規則，延續先前暫緩課稅規定，該規則實行時間為 2009 年 1 月 1 日至 2010 年 12 月 31 日。

⁹ *Id.* ¶ 7.753.

¹⁰ *Id.* ¶ 7.754.

treatment)，引用上訴機構於「韓國－牛肉案 (*Korea – Various Measures on Beef*)¹¹」、中對 GATT 1994 第 3.4 條較低待遇之解釋，認為須評估措施是否有改變相關市場之競爭條件進而有害於進口產品¹²。此外小組認為 GATT 1994 第 3.4 條著重進口產品是否受到低於本國產品之待遇；而 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 款著重於進口產品是否受到低於減讓表承諾之待遇¹³。因此若措施使原本進口產品於減讓表下應享有之待遇，受到有害之競爭條件影響，即讓進口品受到低於減讓表之待遇，違反 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 款之規定¹⁴。

根據上述爭端解決案件之見解，本案小組認為歐盟暫緩關稅規則本質上不屬永久性的規則，且須經由歐盟理事會正式行動才得續行或修改該規則¹⁵，使關稅談判之減讓承諾具有不確定性，因此歐盟暫緩課稅規則會對競爭條件存有潛在不利之影響。

小組在認定歐盟暫緩課稅規則對市場的競爭條件存有「潛在」不利之影響，其進一步討論「潛在」不利之影響是否須「事實上」對市場造成影響？就此小組引用上訴機構於「美國海外銷售公司租稅待遇案」*US – FSC (Article 21.5-EC)*¹⁶ 案件之見解，認為該案件之上訴機構於闡釋 GATT 1994 第 3.4 條較低待遇時，未檢驗系爭措施實際上是否對市場造成影響，只要具有潛在影響即可，因此本案小組認為歐盟暫緩關稅規則對市場造成潛在不利之影響，使進口產品受到低於減讓表之待遇，故違反 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 款之規定¹⁷。

簡評

本案原告主張歐盟暫緩關稅規則是否違反 GATT 第 2.1 條 (a) 款規定，其須證明雖然歐盟規則已對特定產品免稅，但仍使進口國處於低於減讓表規定之待遇。就此小組採認原告主張並援引 GATT 1994 第 3.4 條「較低待遇」之闡釋，認為暫緩關稅規則為暫時免除關稅具有不確定，因而具有潛在有害影響，故使進口國受到「較低待遇」。

要求不得給予其他締約國「較低待遇」之規定可見於多處 WTO 協定條文中，然因條文規範目的不同可能對相同文字會有不同解釋意涵，再者相同文字於同條文不同項款間也可能會有不同解釋意涵。因此即使 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 款與 GATT 1994 第 3.4 條兩者條文規範結構類似，然本案小組直接援引爭端解決

¹¹ Appellate Body Report, *Korea-Measures Affecting Imports of Fresh, Chilled and Frozen Beef*, WT/DS161/AB/R, DS169/AB/R, circulated 11 Dec. 2010.

¹² *Id.* ¶¶ 7.755-7.756.

¹³ *Id.* ¶ 7.757.

¹⁴ *Id.* ¶ 7.757.

¹⁵ *Id.* ¶¶ 7.759-7.760.

¹⁶ Appellate Report, *United States-Tax Treatment for Foreign Sales Corporations-Recourse to Article 21.5 of the DSU by European Communities*, WT/DS108/RW, circulated 14, Jan. 2002.

¹⁷ *Id.* ¶¶ 7.761-7.762.

機構闡釋 GATT 1994 第 3.4 條之見解於 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 款，恐有不妥。以本案小組援引 GATT 1994 第 3.4 條中「同類產品」之解釋為說明，歷來爭端解決機構認為 GATT 1994 第 3.2 條中的「同類產品」與 GATT 1994 第 3.4 條中的「同類產品」，即有不同之闡釋。因此小組如欲援引小組針對 GATT 1994 第 3.4 條中「較低待遇」之解釋於 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 時，須先從兩條文之規範目的檢視，並進一步說明為何可將 GATT 1994 第 3.4 條文中「較低待遇」援引於 GATT 1994 第 2.1 條「較低待遇」之闡釋。

本案小組認為實行某一措施而讓原本進口產品於減讓表下應享有之待遇，受到不利的競爭條件影響，即會造成進口產品受到低於減讓表之待遇；而「歐盟暫緩關稅規則」為潛在不利競爭條件之影響，會使進口產品受到低於減讓表之待遇，故歐盟不可以新的行政命令方式來滿足其於減讓表中承諾，似乎意旨歐盟須修改原有法令，以符合其於 WTO 下之規範，然各國法律體制不同，各國欲採行何種方式來達成其於 WTO 下之義務，各國應有權自行決定，因此小組認為歐盟以「暫緩關稅規則」方式，未符合其於減讓表之承諾，而有不妥之處。此外，歐盟至 2005 年至 2010 年之關稅實踐，其未對具數位視訊界面之特定平面顯示器產品徵收關稅，其給予進口產品享有同等於減讓表承諾之待遇，故歐盟欲採行頒布「暫緩關稅規則」之方式符合其於減讓表之義務，則其似乎無違反 GATT 1994 第 2.1 條 (a) 款之規定。