

「歐盟—大型民用航空器補貼案」小組報告送交爭端當事國

劉馥寧、葉姿嫻

歷經數年之審議，世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 爭端解決小組於今 (2010) 年 3 月 23 日完成「歐盟—大型民用航空器補貼案 (European Communities- Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft) ¹」最終報告並發送至爭端當事國²。本案³係美國不滿歐盟及其會員國提供補助予空中巴士，主張其違反「補貼及平衡措施協定 (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures)」(以下簡稱 SCM 協定) 與「1994 年關稅暨貿易總協定 (General Agreement on Tariffs and Trade 1994)」(以下簡稱 GATT1994)，遂於 2004 年 10 月 6 日於 WTO 下提出諮商請求，由於案情內容龐雜，小組直至今年才做成裁決⁴。目前，本案小組報告僅發送與當事國，尚未對外公布⁵。以下將依序簡述相關人士對於小組報告內容之陳述、美方的反應，以及空中巴士的看法。

與小組報告相關之媒體消息

根據相關人士表示，小組之最終裁決僅與期中報告有些微不同。小組認定歐盟給與空中巴士之開發貸款 (launch aid) 為可控訴補貼，且對美國波音公司之銷售或出口造成嚴重損害。小組亦認定空中巴士 A380 之開發貸款係以出口實績為條件的禁止性補貼，須立即移除⁶。此外，小組維持期中報告之見解，未裁決歐盟四國 (英國、德國、法國、西班牙) 對空中巴士所有機型開發所提供之貸款為一整體之計畫，認定係各自獨立之計畫，且並非所有的貸款皆被認定違反 SCM 協定⁷。

關於本案是否涵蓋空中巴士 A350 援助計畫，由於小組認定各計畫獨立存在，且 A350 援助計畫係於去 (2009) 年夏天才宣布，因此不在本案判決範圍內⁸。此

¹ WTO, *European Communities- Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft*, DS316, http://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds316_e.htm (last visited: Apr. 23, 2010).

² Erik Wasson, *Final WTO Airbus Panel Reflects Interim Decision; Some Subsidies Found*, INSIDE US TRADE, Vol. 28, No.12 (Mar. 26, 2010).

³ 「歐盟—大型民用航空器補貼案」可參閱國際經貿組織暨法律研究中心經貿法訊第 90 期，林良怡、葉姿嫻「『歐盟—大型民用航空器補貼案』期中報告出爐」，網址：<http://www.tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no90/3.pdf>，以及陳靜儀，「論美歐大型民用航空器補貼案—以歐盟補貼案為研究中心」，國立政治大學國際經營與貿易研究所碩士論文(2008)。

⁴ WTO, *supra* note 1.

⁵ Erik Wasson, *supra* note 2.

⁶ *Id.*

⁷ *De Gucht: Airbus-Boeing Negotiations Possible by End of Year*, INSIDE US TRADE, Vol. 28, No.13 (Apr. 2, 2010) [hereinafter *Airbus-Boeing Negotiations*].

⁸ Erik Wasson, *supra* note 2.

外，有關將來履行審查小組裁決時是否涵蓋 A350 計畫，相關人士表示這是個開放性的問題，若 A350 之貸款計畫係鏡射先前遭判決違反 SCM 協定之計畫，依照 WTO 的規定，履行審查小組會針對該計畫予以裁決⁹。

美方各界的反應

美國波音公司得知小組判決結果後，於其聲明稿中表示該判決乃重大的里程碑¹⁰。波音公司指出，長久以來，美國航空器業者一直與接受政府補貼的空中巴士競爭，處於不對等的競爭地位。此判決一出，對美國業者而言，為莫大的好消息。歐洲政府對空中巴士之航空器進行補貼，不僅損及大型民用航空器全球市場，對波音公司亦造成不利的影響，更進一步傷害美國數以千計與高科技業相關之工作機會。波音公司亦在聲明稿中對美國兩大政黨在行政與立法部門的努力表達感謝，本案判決不僅使商用航空器市場得以恢復公平競爭，亦確保美國航空器產業的工作機會。同時，波音公司也呼籲歐洲政府改變其對空中巴士 A350 機型之補貼計畫，完全履行其於 WTO 下的義務¹¹。

美國行政部門尚未對本案判決公開評論，僅數位參議員表示意見，並聯合發表致歐巴馬總統之公開信，信中力促歐巴馬政府應維護美國航空器業者之市場利益與競爭力，確保歐盟依裁決履行其義務，並希望歐巴馬總統能向歐洲表達對空中巴士 A350 計畫之深切關心，希冀歐洲政府能自發性移除違反 WTO 規定之措施¹²。

空中巴士的看法

空中巴士於得知小組報告後有以下七點聲明：(1) 美國所控訴的事項有百分之七十遭駁回；(2) 歐洲的補償貸款機制 (reimbursable loan mechanism) 被證實為合法，且政府和產業間的合作關係是被允許的；(3) 小組拒絕美國請求補償之要求；(4) 先前的貸款被小組認定含有補貼的要素，由於此見解對空中巴士所進行的數項援助計畫不利，空中巴士表示將會進一步研究；(5) 未來可能進行的空中巴士 A350 援助計畫不會因本案小組報告而受到影響，美國意圖將訴訟擴及 A350 計畫遭到小組駁回；(6) 歐盟任一措施並未損害美方利益，此意謂小組駁回美方指控歐盟所採取之措施造成美國航空器產業之工作機會流失與損害產業利益；(7) 研究補助金的設計結構被認定違反 SCM 協定，此可能影響將來小組認定美國有無補貼波音¹³。此外，空中巴士於聲明稿中亦提及今年 6 月將公布的

⁹ *Id.*

¹⁰ *Boeing Comments on WTO's Landmark Decision on Airbus Subsidies*, Boeing, at <http://boeing.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1132> (Mar. 23, 2010).

¹¹ *Id.*

¹² *Senators Call for Pressing EU to End Airbus Launch Aid*, INSIDE US TRADE, at http://www.insidetrade.com/secure/display.asp?dn=wto2010_0970&f=wto2002.ask (Mar. 31, 2010).

¹³ *Airbus Statement Regarding Today's WTO Panel Report in the U.S. Case against the EU*, Airbus, at http://www.airbus.com/en/presscentre/pressreleases/pressreleases_items/2010_03_23_wto_panel_repor

波音補貼案，其表示美國所給予波音公司之補貼極有可能被認定違反 SCM 協定。

結論

從上述美歐回應可知，雙方都自認是取得勝利的一方，究竟是何方的說辭有理，待小組報告對外公布方能知曉。美國的波音與歐盟的空中巴士占有絕大部分的航空器市場，兩方政府亦相當重視航空器產業，因此關於是否補貼國內業者引發雙方的訴訟大戰，互相控告對方補貼國內航空器業者¹⁴。雙方政府有鑑於如此纏訟下去，對任何一方皆無利可圖，甚至可能引發貿易報復大戰，故極有可能以協商的方式解決這難解的結。歐盟貿易委員會委員 Karel De Gucht 表示，若因航空器補貼案引起貿易報復，這結果不是任何一方所樂見的，雙方應以協商的方式共創雙贏的局面，Karel De Gucht 推測協商可能於今年年底展開，縱使質疑協商能否得出令雙方可以接受的結果，但仍期望透過協商使市場環境對波音和空中巴士都有利¹⁵。



t.html (Mar. 23, 2010).

¹⁴ 兩個案子分別為：*European Communities- Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (DS316)*, *United States- Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (DS317)*.

¹⁵ *Airbus-Boeing Negotiations*, *supra* note 7.